

**Versión Pública de RR-1142/2023, que contiene información clasificada como confidencial**

Fecha de elaboración de la versión pública	El 12 de julio del 2023.
Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se aprobó la versión pública.	Fecha 29 de junio del 2023 y Acta de Comité número 16.
El nombre del área que clasifica.	Ponencia dos.
La identificación del documento del que se elabora la versión pública.	RR-1142/2023
Páginas clasificadas, así como las partes o secciones que la conforman.	1. Se eliminó el nombre del recurrente en la página 1.
Fundamento legal, indicando el nombre del ordenamiento, el o los artículos, fracción(es), párrafo(s) con base en los cuales se sustente la clasificación; así como las razones o circunstancias que motivaron la misma.	Artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 7 fracción X y 134 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral trigésimo octavo fracción primera de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, 3 fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y 5 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla
Nombre y firma del titular del área.	Rita Elena Baderas Huesca. Comisionada.
Nombre y firma del responsable del testado (en su caso).	Magnolia Zamora Gómez. Secretaría de Instrucción
Nombre de las personas o instancias autorizadas a acceder a la información clasificada	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Sentido de la resolución: **SOBRESEIMIENTO.**

Visto el estado procesal del expediente número **RR-1142/2023**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **Eliminado 1** en lo sucesivo el recurrente, en contra del **HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE PUEBLA**, en lo subsecuente el sujeto obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

I. Con fecha doce de enero de dos mil veintitrés, el recurrente remitió electrónicamente al sujeto obligado una solicitud de acceso a la información pública, misma que quedó registrada con el número 210425223000049.

II. El día veinticinco de enero de dos mil veintitrés, el hoy recurrente promovió, vía electrónica ante este Órgano Garante un recurso de revisión en el cual alegó como acto reclamado la falta de respuesta por parte del sujeto obligado en los plazos establecidos para ello.

III. Mediante acuerdo de treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, la Comisionada Presidente de este Instituto, tuvo por recibido el medio de impugnación, asignándole el número de expediente **RR-1142/2023**, mismo que fue turnado a su Ponencia para su trámite respectivo.

IV. Por acuerdo de fecha dieciséis de febrero de este año, se admitió el medio de impugnación planteado, ordenando integrar el expediente correspondiente y poniéndose a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran pruebas y/o alegatos.

Asimismo, se ordenó notificar el auto de admisión a través del Sistema de Gestión de los Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia al Titular

ELIMINADO 1: Tres palabras. Fundamento legal: Artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 7 fracción X 134 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral trigésimo octavo fracción primera de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, 3 fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y 5 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla. En virtud de tratarse de un dato personal consistente en nombre del recurrente.

Sujeto Obligado: **Honorable Congreso del Estado de Puebla.**

Ponente: **Rita Elena Balderas Huesca.**

Expediente: **RR-1142/2023**

de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, en lo sucesivo la Unidad, para que rindiera su informe con justificación, debiendo anexar las constancias que acreditaran el acto reclamado, así como las demás pruebas y/o alegatos que considerara pertinentes.

De igual forma, se hizo constar que el recurrente ofreció prueba, se hizo del conocimiento del mismo el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión y se le tuvo señalando correo electrónico como medio para recibir notificaciones.

**V.** Con fecha veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, se tuvo al sujeto obligado rindiendo el informe justificado, anexando las constancias que acreditaban el mismo, ofreciendo pruebas y alegatos.

Asimismo, se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza, de igual forma, se indicó que no serían divulgados los datos personales del recurrente.

Finalmente, se decretó el cierre de instrucción y se ordenó turnar los autos para dictar la resolución respectiva.

**VI.** El once de abril de dos mil veintitrés, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

## CONSIDERANDOS.

**Primero.** El Pleno de este Instituto es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; así como, 1 y 13 fracción I

del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

**Segundo.** Antes del análisis de fondo del presente medio de impugnación, se examinará de oficio las causales de improcedencia, por ser de estudio de oficio en términos de lo dispuesto en los artículos 182 y 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, teniendo aplicación por analogía la Jurisprudencia con registro digital 210784, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con número 80, agosto de 1994, página 87, Octava Época, cuyo rubro y texto señala:

***“IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser esa cuestión de orden público en el juicio de garantías”.***

Lo anterior, tomando en consideración que las causas de improcedencia están relacionadas con aspectos necesarios para la válida instrumentación de un proceso, por lo cual su estudio es preferente.

De manera ilustrativa se invoca la Tesis de Jurisprudencia 2ª./J.54/98 de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, agosto de 1998, página 414, con el rubro y texto siguiente:

***“SOBRESEIMIENTO. BASTA EL ESTUDIO DE UNA SOLA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Al quedar demostrado que el juicio de garantías es improcedente y que debe sobreseerse con apoyo en los artículos relativos de la Ley de Amparo, el que opere, o no, alguna otra causal de improcedencia, es irrelevante, porque no cambiaría el sentido de la resolución.”***

En primer lugar, el recurrente envió al sujeto obligado una solicitud de acceso a la información, en la cual se requirió la información siguiente:

***“Solicito el contrato celebrado con el C. César Antonio Ulloa Ruiza, toda vez que en el formato de obligaciones de transparencia que se encuentra en el portal, no***



**se agregó el hipervínculo correspondiente a este documento, simplemente se agregó leyenda en trámite.”**

Sin embargo, el entonces solicitante interpuso el presente recurso de revisión, manifestando lo siguiente:

**ÚNICO: Con fecha doce de enero de dos mil veintitrés, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia y mediante folio de solicitud ..., se solicitó al Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla (en adelante Sujeto Obligado) lo siguiente: ...**

**El artículo 74 de la Ley General de Transparencia establece: ...**

**Por su parte la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla en su artículo 89 fracción III refiere: ...**

**Asimismo Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia señala ...**

**En relación con los plazos para dar respuesta a las solicitudes de información la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla establece:**

**Artículo 150 ...**

**Artículo 151 ...**

**De manera extraordinaria la multicitada legislación prevé:**

**Artículo 161 ...**

**De los fundamentos anteriores se desprende que la información solicitada corresponde a obligaciones de transparencia prevista tanto en la legislación federal, como en la local.**

**Así mismo por estar prevista como una obligación de transparencia, el plazo para su respuesta invariablemente debe realizarse dentro de los veinte días hábiles sin prorroga, sin embargo, contrario a esto, de manera excepcional la legislación local prevé una excepción a dicho termino general, al referir que por lo que respecta a información en formatos electrónicos disponibles en internet o en**

Sujeto Obligado: **Honorable Congreso del Estado de Puebla.**

Ponente: **Rita Elena Balderas Huesca.**

Expediente: **RR-1142/2023**

***cualquier otro medio, la unidad de transparencia deberá dar respuesta a la solicitud en un plazo no mayor a 5 días.***

***Por lo que a efecto de verificar si la información solicitada, se ubica en la excepción antes referida tenemos lo siguiente:***

***'que la información solicitada ya esté disponible al público'.***

***Mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación del cuatro de mayo de dos mil dieciséis, se dieron a conocer los formatos mediante los cuales debe hacerse pública la información correspondiente á las obligaciones de transparencia, desde su emisión y hasta su última reforma realizada el veintiocho de diciembre de dos mil veintidós; Dichos lineamientos refieren que la información relacionada con el marco normativo se deberá actualizar de manera trimestral de conformidad al Formato 1 LGT\_Art\_70\_FrJ, así mismo se señala que se deberá incluir hipervínculo a los documentos decir, toda la información relacionada con este formato se considera disponible al público, toda vez que desde el ejercicio 2016 se ha venido actualizando de manera trimestral.***

***Del análisis lógico-jurídico anterior, se concluye que la información solicitada se ubica en el supuesto de ser información disponible al público.***

***es "en formatos electrónicos"***

***Este punto también se da por cumplido en virtud de que los multicitados lineamientos instruyen proporcional el hipervínculo del documento, es decir, la información solicitada se encuentra almacenada de manera electrónica.***

***La Unidad de Transparencia le hará saber al solicitante la fuente, lugar y forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información en un plazo no mayor a cinco días hábiles"***

***Respecto de este punto la Unidad de Transparencia no ha dado cumplimiento, no obstante a que quedo demostrado que la información solicitada se ubica en el supuesto jurídico y de hecho, previsto en el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que desde la fecha de solicitud (doce de enero de dos mil veintitres respectivamente) hasta el día de hoy (veinticinco de enero de dos mil veintitres), han transcurrido siete y días sin obtener respuesta por parte del Sujeto Obligado.***

***Por lo que de conformidad al artículo 170 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, el sujeto obligado no ha***

***dado cumplimiento al plazo de cinco días para proporcionar la información solicitada.***

Por tanto, se analizará la causal de improcedencia establecida en el numeral 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en los términos siguientes:

En primer lugar, el hoy inconforme en su recurso de revisión alegó como acto reclamado, que el Honorable Congreso del Estado de Puebla, no le otorgó respuesta en los plazos establecidos por la Ley.

Por lo que, es importante señalar el término que tienen los sujetos obligados para dar respuestas a las solicitudes de acceso de información interpuestas por las personas, misma que se encuentra establecidos en los artículos 150 y 151 fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que a la letra dicen:

***“ARTÍCULO 150. Las solicitudes de acceso realizadas en los términos de la presente Ley, deberán ser atendidas en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla o de aquél en el que se tenga por desahogada la prevención que en su caso se haya hecho al solicitante.***

***Excepcionalmente, este plazo podrá ampliarse hasta por diez días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante antes de su vencimiento.***

***El sujeto obligado deberá comunicar al solicitante, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la prórroga. No podrán invocarse como causales de ampliación motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud”.***

***“ARTÍCULO 151 Son excepciones a los plazos establecidos en el artículo anterior las siguientes:***

***II. Cuando la solicitud tenga por objeto información considerada como obligación de transparencia, ésta deberá ser entregada dentro de los primeros veinte días hábiles, sin posibilidad de prórroga.***

Sujeto Obligado: **Honorable Congreso del Estado de Puebla.**

Ponente: **Rita Elena Balderas Huesca.**

Expediente: **RR-1142/2023**

Los preceptos antes señalados, establecen que los sujetos obligados deberán responder en el menor tiempo posible las solicitudes de acceso de información que se le formulen, mismo que no podrá excederse de veinte días hábiles siguientes al requerimiento de información, este término legal podrá ser ampliando por diez días hábiles más, mismo que deberá estar debidamente fundado, motivado y aprobado por el Comité de Transparencia y deberán hacer del conocimiento de esto al ciudadano antes del vencimiento del primer plazo establecido en la Ley.

Asimismo, indican que, si la solicitud tiene por objeto información considerada como obligación de transparencia, se considera una excepción a los plazos generales, ya que se deberá entregar dentro de los primeros veinte días hábiles, sin la posibilidad de prórroga.

Ahora bien, en el presente asunto se observa que, la solicitud de acceso a la información con número de folio 210425223000049 se tuvo por presentada el día diez de enero de dos mil veintitrés, de ahí que, el plazo de veinte días hábiles previsto en la Ley de la materia comenzó a computarse el dieciséis de enero de este año y concluía el día trece de febrero de dos mil veintitrés, tal como observa en el acuse de registro de la solicitud, misma que corre agregada en autos.

Por tanto y toda vez que el entonces solicitante presentó su recurso de revisión el veinticinco de enero de dos mil veintitrés, alegando como acto reclamado la falta de respuesta dentro de los plazos legales, se arriba a la conclusión de que, a la fecha en que se interpuso el medio de impugnación, todavía no le fenecía al sujeto obligado el plazo legal establecido en los artículos 150 y 151fracción II de la Ley de la Materia en el Estado de Puebla, para la emisión de la respuesta respectiva, por lo que, no se configura la causal invocada por el ahora recurrente.

Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 181 fracción II, 182, fracción III y 183 fracción IV del ordenamiento legal antes citado, es Órgano Garante determina **SOBRESEER** el presente recurso de revisión, por ser improcedente al no actualizarse la causal de procedencia señalada por el recurrente, es decir, la falta de respuesta dentro de los plazos establecidos para ello.



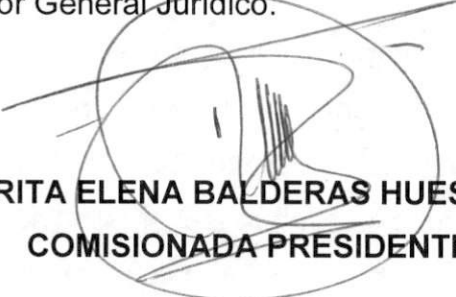
## **PUNTO RESOLUTIVO.**

**ÚNICO.** - Se **SOBRESEE** el recurso de revisión por las razones expuestas en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

En el momento procesal oportuno, se ordena archivar el expediente como totalmente concluido, sin ulterior acuerdo.

Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio indicado para tales efectos y por medio del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, a la Titular de la Unidad de Transparencia del Honorable Congreso del Estado de Puebla.

Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos los Comisionados del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, **RITA ELENA BALDERAS HUESCA**, **FRANCISCO JAVIER GARCIA BLANCO** y **NOHEMÍ LEÓN ISLAS**, siendo la ponente la primera de los mencionados, en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada en vía remota en la Heroica Puebla de Zaragoza, el día doce de abril de dos mil veintitrés, asistidos por Héctor Berra Piloni, Coordinador General Jurídico.

  
**RITA ELENA BALDERAS HUESCA**  
**COMISIONADA PRESIDENTE.**

  
**FRANCISCO JAVIER GARCIA BLANCO.**  
**COMISIONADO.**

Sujeto Obligado: **Honorable Congreso del Estado de  
Puebla.**  
Ponente: **Rita Elena Balderas Huesca.**  
Expediente: **RR-1142/2023**



**NOHEMÍ LEÓN ISLAS.  
COMISIONADA.**



**HÉCTOR BERRA PILONI.  
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO.**

PD2/REBH/ RR-1142/2023/MAG/SENT. DEF

La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativa al expediente RR-1142/2023, resuelto en Sesión de Pleno celebrada vía remota el día doce de abril de dos mil veintitrés.

