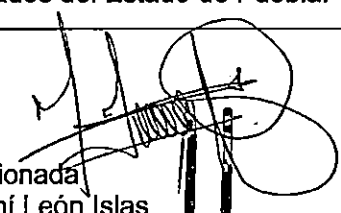



**Versión Pública de Resolución, RR-1612/2022 que contiene información
clasificada como confidencial**

Fecha de elaboración de la versión pública.	Veinte de abril de dos mil veintitrés.
Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se aprobó la versión pública.	Acta de la Sesión número 12 de fecha veinticuatro de abril de dos mil veintitrés.
El nombre del área que clasifica.	Ponencia 3
La identificación del documento del que se elabora la versión pública.	RR-1612/2022
Páginas clasificadas, así como las partes o secciones que la conforman.	Se eliminó el nombre del recurrente de la página 1.
Fundamento legal, indicando el nombre del ordenamiento, el o los artículos, fracción(es), párrafo(s) con base en los cuales se sustente la clasificación; así como las razones o circunstancias que motivaron la misma.	Artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 7 fracción X y 134 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral trigésimo octavo fracción primera de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, 3 fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y 5 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.
Nombre y firma del titular del área.	 Comisionada Nohemí León Islas
Nombre y firma del responsable del testado	 Secretaria de Instrucción Mónica María Alvarado García
Nombre de las personas o instancias autorizadas a acceder a la información clasificada	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Sujeto Obligado: **Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla**
Ponente: **Nohemí León Islas**
Expediente: **RR-1612/2022**
Solicitud Folio: **210432422000338**

En cumplimiento al punto **CUARTO**, así como en los resolutivos **PRIMERO** y **SEGUNDO** de la resolución dictada en el recurso de inconformidad número **RIA 1176/22**, aprobada por unanimidad en la sesión de Pleno celebrada por el **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales**, en fecha uno de febrero de dos mil veintitrés; promovido por **Eli-**
minado 1 en contra de la resolución de fecha treinta de noviembre de dos mil veintidós, aprobada por unanimidad por el Pleno de este Órgano Garante en el expediente número **RR-1612/2022**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **LIBORIO HERNANDEZ ROLDAN**, en lo sucesivo la persona recurrente, en contra del **HONORABLE AYUNTAMIENTO DE HUAQUECHULA, PUEBLA**, en lo continuo el sujeto obligado, por lo que se procede a dictar una nueva resolución con base en los siguientes:

Sentido de la resolución: **Sobresee-Revoca.**

Visto el estado procesal del expediente número **RR-1612/2022**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **LIBORIO HERNANDEZ ROLDAN**, en lo sucesivo la persona recurrente, en contra del **HONORABLE AYUNTAMIENTO DE HUAQUECHULA, PUEBLA**, en lo subsecuente el sujeto obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. El cinco de agosto de dos mil veintidós, la persona recurrente remitió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, una solicitud de información, a la que le fue asignado el número de folio 210432422000338, dirigida a la Unidad de Transparencia del sujeto obligado.

ELIMINADO 1: Tres palabras. Fundamento legal: Artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 7 fracción X y 134 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral trigésimo octavo fracción primera de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclassificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, 3 fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y 5 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla. En virtud de tratarse de un dato personal consistente en nombre del recurrente.

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

II. El veintinueve de agosto de dos mil veintidós, el sujeto obligado proporcionó respuesta a la solicitud realizada en los siguientes términos:

"...estimado solicitante:

En atención a su solicitud de acceso a la información con número de folio 00369821, se le informa.

Por cuanto hace a la pregunta 1. Las altas de los servidores públicos...se informa que se cuenta con un total de 1067 altas en el 2020.

III. El catorce de septiembre de dos mil veintidós, la persona recurrente promovió, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, ante este Órgano Garante un recurso de revisión inconformándose con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado.

Ese mismo día, el entonces Comisionado Presidente de este Instituto, tuvo por recibido el medio de impugnación interpuesto por el reclamante, asignándole el número de expediente **RR-1612/2022**, el cual fue turnado a la Ponencia de la entonces Comisionada Harumi Fernanda Carranza Magallanes, para su trámite respectivo.

IV. El veintiuno de septiembre de dos mil veintidós, se admitió el medio de impugnación planteado, ordenando integrar el expediente correspondiente y se puso a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran pruebas y/o alegatos. Asimismo, se ordenó notificar el auto de admisión a través del Sistema de Gestión de los Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, en lo sucesivo la

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

Unidad, para que rindiera su informe con justificación, debiendo anexar las constancias que acreditaran el acto reclamado, así como las demás pruebas y/o alegatos que considerara pertinentes. De igual forma, se hizo constar que la persona recurrente ofreció pruebas, se hizo del conocimiento del mismo el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión y se tuvo la persona recurrente señalando su correo electrónico para recibir notificaciones.

V. El siete de octubre de dos mil veintidós, se tuvo al sujeto obligado rindiendo su informe con justificación respecto del acto reclamado, anexando las constancias que acreditaban el mismo y ofreciendo pruebas. Asimismo, la autoridad responsable hizo del conocimiento de este Instituto que con fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, remitió la persona recurrente alcance de respuesta, anexando las constancias a fin de acreditar sus aseveraciones, por lo que se ordenó dar vista a este último para que manifestara lo que a su derecho e interés corresponda, con el apercibimiento de que con o sin su manifestación se continuaría con la secuela procesal correspondiente.

VI. El dieciocho de octubre de dos mil veintidós, se hizo constar que la persona recurrente no realizó manifestación en relación con la vista otorgada mediante el proveído que antecede, por lo que se continuaría con el procedimiento.

Así mismo y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza. Así también, se tuvo por entendida la negativa de la persona recurrente con relación a la difusión de sus datos personales, por lo que se procedió

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

a decretar el cierre de instrucción, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución correspondiente.

VII. El veintinueve de noviembre de dos mil veintidós, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

VIII. Con fecha treinta de noviembre de dos mil veintidós, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, dictó la resolución respectiva, en la cual se determinó **SOBRESEER** el motivo de inconformidad de la notificación de la información en una modalidad distinta a la solicitada y **REVOCAR PARCIALMENTE** la respuesta por la negativa de proporcionar la información y su falta de fundamentación y motivación.

IX. El diez de enero dos mil veintitrés, mediante correo electrónico, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), notificó a este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, que con fecha dieciséis de diciembre de dos mil veintidós, se admitió a trámite el recurso de inconformidad con número de expediente **RIA-1176/22**, interpuesto por la persona recurrente en contra de la resolución emitida el treinta de noviembre de dos mil veintidós, por este Órgano Garante.

XI. El veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, se remitió electrónicamente al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el informe justificado ordenado por dicha autoridad.

XII. En sesión celebrada por el Pleno del Instituto Nacional del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, de fecha uno de febrero de dos mil veintitrés, resolvió por unanimidad de votos el recurso de inconformidad número **RIA 1176/22**, en el cual ordenó modificar la resolución dictada por este Instituto de Transparencia, el día treinta de noviembre de dos mil veintidós.

XIII. Por acuerdo de fecha seis de febrero de dos mil veintitrés, se tuvo por recibido el memorándum ITAI PUE/DJC/06/2023, suscrito por la Directora Jurídica Consultiva de este Órgano Garante, a través del cual informa de la resolución emitida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en el recurso de inconformidad número **RIA 1176/22** y al efecto remitió las constancias que integran el expediente **RR-1612/2022**; en consecuencia, a fin de dar cumplimiento a la resolución de referencia, se ordenó turnar los autos para dictar la resolución respectiva.

XVI. El día veintiuno de febrero de dos mil veintitrés, se listó el presente asunto para dictar una nueva resolución en cumplimiento a lo ordenado por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales en el recurso de inconformidad número **RIA 1176/22**, para analizar el fondo de la respuesta que brindó el sujeto obligado, referente a la respuesta que dio el **Honorable Ayuntamiento de Huaquechula, Puebla**.

CONSIDERANDOS

Primero. El Pleno de este Instituto es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

Estados Unidos Mexicanos; 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; así como, 1 y 13 fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Segundo. El recurso de revisión es procedente en términos del artículo 170 fracciones IX y XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, referente a la falta de trámite a la solicitud y la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta.

Tercero. El recurso de revisión se interpuso vía electrónica, cumpliendo con todos los requisitos aplicables establecidos en el artículo 172 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Cuarto. Se cumplieron los requisitos del artículo 171 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que el recurso fue presentado dentro del término legal.


Derivado de la resolución emitida por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en el recurso de inconformidad número RIA 1176/22, el presente punto no fue recurrido por el particular por lo tanto queda intocado en los términos que a continuación se desprende:

No obstante, por cuestión de técnica jurídica, antes de proceder al estudio de fondo del asunto, este Órgano Garante, de manera oficiosa analizará si en el presente, se actualiza alguno de los supuestos de sobreseimiento; ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.


Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

Es aplicable por analogía y se invoca de manera ilustrativa la Tesis de Jurisprudencia 2ª./J.54/98 de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Agosto de 1998, página 414, con el rubro y texto siguiente:

"SOBRESEIMIENTO. BASTA EL ESTUDIO DE UNA SOLA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Al quedar demostrado que el juicio de garantías es improcedente y que debe sobreseerse con apoyo en los artículos relativos de la Ley de Amparo, el que opere, o no, alguna otra causal de improcedencia, es irrelevante, porque no cambiaría el sentido de la resolución."

Por lo que, tomando en consideración que la Unidad de Transparencia del Honorable Ayuntamiento de Huaquechula, informó haber enviado alcance de respuesta la persona recurrente durante la secuela procesal del expediente que nos ocupa, tal y como se desprende de las actuaciones, resulta necesario analizarlo, con la finalidad de establecer si se actualizó o no el supuesto contenido en la fracción III del artículo 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Puebla, el cual señala que el recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, el sujeto obligado responsable modifique o revoque el acto de tal forma que el medio de impugnación quede sin materia. 

En tal virtud y previo análisis de las constancias del expediente de mérito, este Órgano Garante advirtió una causal de sobreseimiento, ya que se observa que el sujeto obligado proporcionó alcance de respuesta atendiendo a la notificación de la respuesta en la modalidad requerida en la solicitud materia del presente, al tenor del siguiente análisis:

La solicitud materia del presente medio de impugnación realizada por el solicitante, la cual fue registrada con el número de folio 210432422000338, fue presentada en los términos siguientes: 

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

"Documentos e información relacionados con el NOMBRAMIENTO de Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO

Documentos e información relacionados con el DADO DE ALTA de Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO

Documentos e información relacionados con el DADO DE BAJA de Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO" (sic)

El día veintinueve de agosto de dos mil veintidós, el sujeto obligado dio respuesta a la solicitud de referencia en los términos siguientes:

"Estimado Peticionario:

En atención a su Solicitud de Acceso a la Información presentada ante el H. Ayuntamiento de Huaquechula, Puebla, a través del Sistema SISAI de Plataforma Nacional de Transparencia, identificada con el folio 210432422000338, me permito contestar los apartados de su solicitud en el orden que fueron planteados, y que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias, de acuerdo con lo siguiente:

- Que, de los documentos e información relacionada con el NOMBRAMIENTO del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, se generó una Acta de Sesión de Cabildo a través de la cual se aprueba dicho nombramiento.***
- Que, de los documentos e información relacionada con el ALTA del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, se generó un Nombramiento por el cargo asignado por la Junta Auxiliar de San Diego el Organal; y***
- Que, no se han generado documentos e información relacionada con la BAJA del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, toda vez que el Servidor Público, aún se encuentra colaborando en la Junta Auxiliar de San Diego el Organal."***

Según se desprende del expediente de mérito, la persona recurrente expreso como uno de sus motivos de inconformidad en la notificación en una modalidad distinta a la solicitada, concretamente con la respuesta otorgada a la solicitud, ya que refirió:

"... A los VEINTINUEVE días del mes de AGOSTO del año DOS MIL VEINTIDÓS; fue recibido la NOTIFICACIÓN del registro RESPUESTA, por medio del correo electrónico que fue enviado desde la Plataforma Nacional de Transparencia del Solicitud de Acceso a la Información Pública.

...se hace constar que el Sujeto Obligado del H. Ayuntamiento de Huaquechula, no entregó NOTIFICACIÓN al SOLICITANTE, en la modalidad que fue solicitado.

... declaramos los siguientes agravios:

...

Ya conforme con lo establecido en Fracción VI del Artículo 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; el

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

RECURSO DE REVISIÓN, procede, por la causa de la notificación de la respuesta del SUJETO OBLIGADO, es distinta a lo solicitado.

..." (sic)

Por su parte, el sujeto obligado a través de la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante oficio y sus anexos, de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, rindió el informe con justificación que le fue solicitado, adjuntando entre otras pruebas la copia certificada de la impresión del correo electrónico, en el cual se observa que el día veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, envió a la persona recurrente respuesta a través del medio indicado para ello en su solicitud de acceso, por lo que, el informe fue rendido en los siguientes términos:

"...

1.- Que esta Unidad de Transparencia, dio atención a la Solicitud de Acceso a la Información dentro de los plazos que enmarca la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, por lo que me permito adjuntar el Acuse de Respuesta emitido por Plataforma Nacional;

2.- Que, el dar contestación a través de Plataforma Nacional de Transparencia, no viola el Derecho de Acceso a la Información del Ciudadano, sin embargo, a fin de atender el medio por el que fue requerida dicha contestación, me permito adjuntar correo electrónico que se realiza en alcance a la respuesta otorgada por esta Unidad de Transparencia en Plataforma Nacional, a fin de atender su respuesta en la modalidad que fue requerida.

..." (sic)

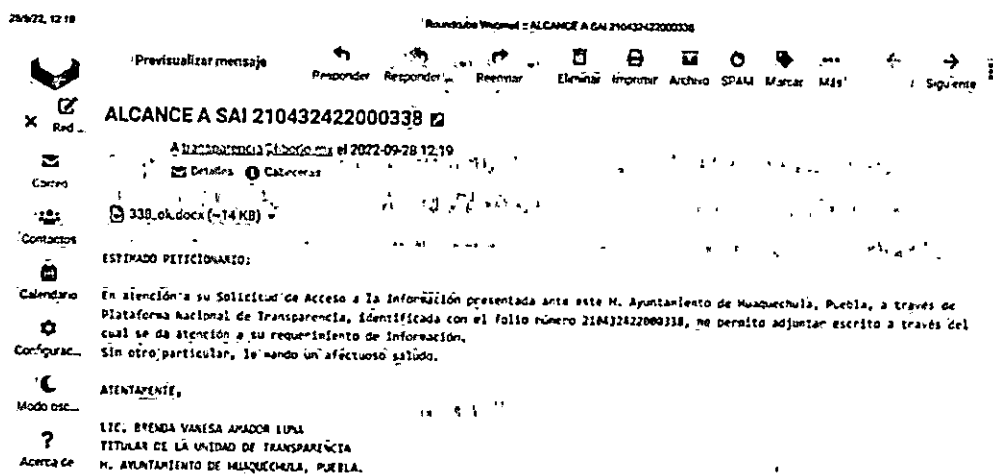
A fin de justificar sus aseveraciones el sujeto obligado anexó en copias certificadas las constancias siguientes:

- El oficio de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, en el cual rinde informe justificado.
- El correo electrónico de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintidós remitido a la solicitante, en el cual se anexó el archivo en formato Word con la respuesta.

De la documentación descrita anteriormente, cabe destacar el correo electrónico de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, respecto a la respuesta

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

proporcionada, emitido por la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, dirigido a la persona recurrente, el cual se encuentra en los términos siguientes:



Observándose que a dicho correo electrónico se adjuntó un archivo denominado: "338_ok.word"; por así advertirse de la impresión de éste enviada por parte del sujeto obligado, el cual corre agregada dentro del presente expediente, siendo el texto de ese documento el siguiente:

"Estimado Peticionario:

En atención a su Solicitud de Acceso a la Información presentada ante el H. Ayuntamiento de Huaquechula, Puebla, a través del Sistema SISAI de Plataforma Nacional de Transparencia, identificada con el folio 210432422000338, me permito contestar los apartados de su solicitud en el orden que fueron planteados, y que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias, de acuerdo con lo siguiente:

Que, de los documentos e información relacionada con el NOMBRAMIENTO del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, se generó una Acta de Sesión de Cabildo a través de la cual se aprueba dicho nombramiento.

Que, de los documentos e información relacionada con el ALTA del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, se generó un Nombramiento por el cargo asignado por la Junta Auxiliar de San Diego el Organal; y

Que, no se han generado documentos e información relacionada con la BAJA del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, toda vez que el Servidor Público, aún se encuentra colaborando en la Junta Auxiliar de San Diego el Organal."

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

Por lo tanto, en el caso que nos ocupa, la inconformidad esencial del agraviado fue que la autoridad responsable le notificó la información en una modalidad distinta a la solicitada; sin embargo, el último de los mencionados, señaló que con relación a los hechos, así como de las constancias que envió para acreditar sus manifestaciones, envió notificación de la información en la modalidad solicitada, es decir a través del correo electrónico señalado en su solicitud de acceso, en consecuencia, se llega a la conclusión de que el sujeto obligado ha remitido la respuesta en la modalidad solicitada por la hoy persona recurrente.

Lo anterior se le hizo del conocimiento al hoy inconforme, en el medio que señaló para ello; sin que este haya manifestado algo en contrario, al no haber desahogado la vista otorgada en autos de fecha siete de octubre del año dos mil veintidós.

Por lo anteriormente referido, es evidente que el acto de autoridad impugnado ha variado su contenido colmando lo requerido por la persona recurrente, en consecuencia, resulta la actualización de la causal de sobreseimiento, prevista en la fracción III del artículo 183, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Es por ello, que en virtud de los razonamientos vertidos y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 181 fracción II y 183 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, este Órgano Garante determina **SOBRESEER** el motivo de inconformidad de la notificación de la información en una modalidad distinta a la solicitada, en los términos y por las consideraciones precisadas.

El recurso de revisión **es procedente** en términos del artículo 170 fracciones IX y XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en virtud de que la persona recurrente manifestó como motivo de inconformidad la falta de trámite y la falta, deficiencia o insuficiencia de la

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

fundamentación y/o motivación en la respuesta, en cumplimiento a la resolución del recurso de inconformidad presentado ante el Instituto Nacional de Transparencia, al cual le fue radicado el número de expediente RIA 1176/2022.

Quinto. Con el objeto de establecer la controversia y a fin lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, es conveniente precisar lo siguiente:

La persona recurrente, a través del medio de impugnación que nos ocupa, textualmente señaló:

"...Ya conforme con lo establecido en Fracción XI del Artículo 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; el RECURSO DE REVISIÓN, procede, por la causa de la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta." (sic).

Por su parte, el sujeto obligado al rendir el informe con justificación que le fue solicitado, manifestó lo siguiente:

*"...
3.- Que, en lo citado en la Solicitud de Acceso a la Información presentada por el peticionario, no se advierte si quiera la intención de solicitar esa documentación, sino solo conocer la documentación que amparan las circunstancias de nombramiento, alta y baja del servidor público al que hace referencia y que se le hace referencia que para el nombramiento, prevalece una acta de cabildo; para el alta prevalece un nombramiento, y que toda vez que el servidor público aún se encuentra activo como Secretario de Junta Auxiliar, no se ha generado ningún documento de su baja, y que se advierte que por tal motivo, no se ha generado ningún documento o información relacionada con la baja.*

3.- Que, ante esas circunstancias, este Sujeto Obligado le informo respecto lo que en su momento se generó respecto al nombramiento, alta y baja del servidor público al que hace referencia, por lo que en ninguna circunstancia se identifica la omisión o la negativa de proporcionar dicha información cuando esta no fue requerida por el peticionario, ya que su requerimiento fue atendido en su totalidad.

4.- Que; si bien en el actuar de los Sujetos Obligados debe prevalecer el principio pro-persona, esto no nos obliga a proporcionar más información a la que en su momento esta plasmada en la Solicitud de Acceso a la información.

Por lo anterior, muy respetuosamente le solicito que, en el momento procesal oportuno, declarar como improcedente el recurso de revisión promovido en contra de este H. Ayuntamiento, dado infundado, falaz y absurdo de lo narrado por la parte denunciante, para lo cual se deberá archivar el presente recurso, toda vez que las afirmaciones y narraciones de la parte denunciante se reducen a ser simples afirmaciones subjetivas y frívolas, carentes de sustento probatorio, por lo que se deberá

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

desestimar de plano el recurso, en razón de los motivos y causas expuestas en el presente ocurso, dado lo notoriamente improcedente, al no estar sustentado en pruebas que generen convicción a ese Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

*Lo anterior para las acciones legales y administrativas que considere pertinentes."
..." (sic)*

En tal sentido, corresponde a este Instituto determinar si existe o no, transgresión al derecho de acceso a la información, de acuerdo con lo señalado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Sexto. En este apartado se valorarán las pruebas anunciadas por las partes dentro del presente asunto.

En relación con los medios probatorios aportados por la persona recurrente se admitieron:

DOCUMENTAL PRIVADA: Consistente en copia simple de respuesta a la solicitud de acceso folio 210432422000338, dirigido al solicitante, emitida por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado.

El documento privado que, al no haber sido objetado de falso, hace prueba plena y se desahoga por su propia y especial naturaleza en términos de lo dispuesto por el artículo 339 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, artículos de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

El sujeto obligado al rendir su informe justificado, aportó pruebas y se admitieron las siguientes:

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada del nombramiento de la Titular de la Unidad de Transparencia, a favor de Brenda Vanesa Amador Luna firmado por el Presidente Municipal.

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada de captura de correo electrónico enviado a la cuenta de la persona recurrente, el día veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, con alcance a la solicitud folio 210432422000338, con un documento adjunto denominado "338", en formato Word.

Con relación a las documentales públicas tienen pleno valor, en términos de lo dispuesto por el artículo 335, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla; respecto a la instrumental pública de actuaciones, se le concede valor probatorio pleno por su naturaleza, en términos del artículo 336, del Código citado con antelación, ambos artículos de aplicación supletoria de conformidad con el numeral 9, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

De los medios documentales aportadas por la persona recurrente, mismas que fueron ofrecidas y desahogadas como pruebas, se advierte y acredita la existencia de la solicitud de información que realizó la persona recurrente al sujeto obligado y la respuesta que el sujeto obligado proporcionó a la solicitud mencionada, y con la cual se inconforma.

Séptimo. En este considerando se realizará el estudio de la controversia planteada, por la persona recurrente, derivado de la interposición del recurso de inconformidad presentado ante el Instituto Nacional de Transparencia, al cual le fue radicado el número de expediente RIA 1176/2022; a través del cual se ordenó se generara una nueva resolución a fin de centrar el estudio de fondo de la presente, esto por cuanto hace a los motivos de inconformidad de la falta de trámite a la

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

solicitud por parte del sujeto obligado y la falta de fundamentación y motivación en la respuesta.

De lo anterior, el Instituto Nacional de Transparencia, tuvo a bien centrar el estudio de fondo, respecto a la falta de trámite a la solicitud de acceso y la falta de fundamentación y motivación en la respuesta por parte del sujeto obligado, pues en la citada resolución estableció:

*"En ese sentido, se advierte que el sujeto obligado sí dio trámite a la solicitud de acceso a la información a través de la **Unidad de Transparencia**, sin embargo, de las constancias que obran en autos, se advierte que Organismo Local **no analizó el agravio relativo a la falta de trámite**.*

Ahora bien, conviene retomar que las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

...

Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente se advierte que, si bien el sujeto obligado otorgó una respuesta a la solicitud de información, lo cierto es que no se tiene certeza de dicha respuesta, pues, no se cuenta con constancia alguna que permita advertir las unidades administrativas a las que se turnó la solicitud de información, y mucho menos que estas hubieran realizado una búsqueda exhaustiva y razonable.

*Lo anterior, debido a que no se tiene constancia de que la Unidad de Transparencia del sujeto obligado haya turnado la solicitud al **Presidente Municipal ni al Secretario del Ayuntamiento**, por lo que el procedimiento de búsqueda efectuado por el sujeto obligado no puede validarse.*

*No obstante, si bien el Organismo Garante Local estableció en la resolución que se impugna que el **Presidente Municipal y Secretario de Ayuntamiento del H. Ayuntamiento de Huaquechula**, son quienes resultan competentes para conocer de la materia de la solicitud, cuestión que avala este Instituto; lo cierto es que, debió establecer en la resolución que no se tiene certeza de la respuesta, pues no se cuenta con constancia alguna que permita advertir las unidades administrativas a las que se turnó la solicitud de información el sujeto obligado."*

En primer orden de ideas, la persona recurrente presentó una solicitud de acceso a la información de la que se desprende lo siguiente:

**"Documentos e información relacionados con el NOMBRAMIENTO de Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO
Documentos e información relacionados con el DADO DE ALTA de Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO"**

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338



**Documentos e información relacionados con el DADO DE BAJA de Servidor Público
C. CIRO SANTOS ROSENDO" (sic)**

El sujeto obligado respondió:

"En atención a su Solicitud de Acceso a la Información presentada ante el H. Ayuntamiento de Huaquechula, Puebla, a través del Sistema SISAI de Plataforma Nacional de Transparencia, identificada con el folio 210432422000338, me permito contestar los apartados de su solicitud en el orden que fueron planteados, y que se tienen aquí por reproducidas como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias, de acuerdo con lo siguiente:

- Que, de los documentos e información relacionada con el NOMBRAMIENTO del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, se generó una Acta de Sesión de Cabildo a través de la cual se aprueba dicho nombramiento.*
- Que, de los documentos e información relacionada con el ALTA del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, se generó un Nombramiento por el cargo asignado por la Junta Auxiliar de San Diego el Organal; y*
- Que, no se han generado documentos e información relacionada con la BAJA del Servidor Público C. CIRO SANTOS ROSENDO, toda vez que el Servidor Público, aún se encuentra colaborando en la Junta Auxiliar de San Diego el Organal."*

De lo anterior, la persona recurrente interpuso recurso de revisión, manifestando como motivo de inconformidad la negativa de proporcionar la información, por la notificación en una modalidad distinta a la solicitada, y la falta de fundamentación y motivación en la respuesta.

 Concomitante a lo anterior, el sujeto obligado rindió su informe con justificación, manifestando que con posterioridad había proporcionado al hoy quejoso respuesta; a través del correo electrónico manifestado en su solicitud de acceso y reitera su  respuesta inicial respecto al informe de los documentos generados respecto del nombramiento alta, baja y baja del servidor público a que hace referencia.

De lo anterior, el Instituto Nacional de Transparencia, tuvo a bien centrar el estudio de fondo, respecto a la falta de trámite a la solicitud de acceso al acreditarse que si bien la autoridad responsable, otorgó respuesta a la solicitud de información, lo cierto es que no se tiene certeza de dicha respuesta, pues no se cuenta con

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

constancia alguna que permita advertir las unidades administrativas a las que se turnó la solicitud de información, y mucho menos que estas hubieran realizado una búsqueda exhaustiva y razonable.

Así tenemos pues, que este Instituto de Transparencia a fin de salvaguardar el derecho que le asiste al hoy persona recurrente de acceso a la información, considera pertinente determinar lo que a continuación se detalla:

Expuestos los antecedentes, es menester señalar que el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su apartado A, fracción I, señala que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad; de igual manera principios y bases de este derecho se encuentran descritos específicamente en el apartado A, fracción IV, del precepto legal antes citado.

De lo anterior tenemos que el sujeto obligado al responder, únicamente informó que los documentos e información relacionados con el nombramiento del servidor público de interés, se generó una Acta de Sesión de Cabildo a través de la cual se aprueba dicho nombramiento, que los documentos del alta corresponden a un nombramiento y por último respecto que no se han generado documentos respecto a la baja del servidor público, por aún encontrarse colaborando en la Junta Auxiliar de San Diego el Organal.

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

Asimismo, resultan aplicables los numerales 3, 4, 7, fracciones XI y XIX, 145 fracciones I y II, 154 y 156 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que estatuyen:

"Artículo 3. Los sujetos obligados atenderán a los principios de legalidad, certeza jurídica, imparcialidad, veracidad, transparencia y máxima publicidad en el cumplimiento de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables."

"Artículo 4. El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información."

"Artículo 7. Para los efectos de esta Ley se entiende por:

... XI. Derecho de Acceso a la Información Pública: Derecho fundamental que tiene toda persona para acceder a la información generada o en poder de los sujetos obligados, en los términos de la presente Ley;

... XIX. Información Pública: Todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético, químico, físico o cualquiera que el desarrollo de la ciencia o la tecnología permita que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven, incluida la que consta en registros públicos; ..."

"Artículo 145. Todo procedimiento en materia de derecho de acceso a la información deberá sustanciarse de manera sencilla y expedita. En el ejercicio, tramitación e interpretación de la presente Ley, los sujetos obligados y el Instituto de Transparencia deberán atender a los siguientes principios:

I. Máxima publicidad;

II. Simplicidad y rapidez; ..."

"Artículo 154. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita. En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos."

"Artículo 156. Las formas en las que el sujeto obligado podrá dar respuesta a una solicitud de información son las siguientes:

IV. Entregando la información por el medio electrónico disponible para ello ..."

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

De los preceptos legales antes transcritos podemos advertir que los sujetos obligados tienen el deber de permitir el acceso a la información pública que genere, obtenga, manejen, archiven o custodien.

Expuesto lo anterior y a fin de abordar el motivo de inconformidad que nos ocupa, es decir, determinar si el sujeto obligado, realizó el debido trámite a la solicitud de acceso trayendo como consecuencia que su respuesta esté debidamente fundada y motivada de conformidad con las disposiciones de la Ley de la materia, es necesario referir lo siguiente:

El artículo 16, fracciones I y IV, y artículo 17 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla**, disponen:

"Artículo 16. Son atribuciones de la Unidad de Transparencia:

I. Ser el vínculo entre el solicitante y el sujeto obligado;

...

IV.- Recibir y tramitar las solicitudes de acceso a la información presentadas al sujeto obligado, así como darles seguimiento hasta que haga entrega de la respuesta a la misma;

"Artículo 17. "Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada."

De los artículos citados, se desprende que las Unidades de Transparencia son responsables de tramitar las solicitudes de acceso, al interior de las áreas del sujeto obligado desde que ingresan hasta la entrega de la respuesta respectiva al solicitante.

En efecto, el último numeral invocado deja claro que las Unidades de Transparencia deben turnar las solicitudes a las áreas competentes, que cuenten las atribuciones de acuerdo a su normatividad, para dar respuesta a lo petitionado, garantizando con

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

ello, que las solicitudes se atiendan debidamente, ante el área facultada y estén en posibilidad de realizar una búsqueda razonable de lo solicitado.

Ante tal escenario, es que se desprende que la Unidad de Transparencia del sujeto obligado no acredita haber realizado una búsqueda exhaustiva respecto a la documentación solicitada, debido a que la misma únicamente hace describe la documentación requerida sin contar con constancia alguna que permita advertir las unidades administrativas a las que se turnó la solicitud de información y mucho menos que hubieran realizado una búsqueda exhaustiva y razonable.

Ahora bien, el reclamante indicó que la respuesta proporcionada por el sujeto obligado además de observarse falta de trámite debido a la solicitud, también carecía de fundamentación y motivación, por lo que, resulta aplicable citar el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que a la letra dice:

"ARTÍCULO 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento..."

Por lo tanto, el numeral antes señalado consagra el derecho fundamental de la seguridad jurídica, la cual se traduce en que la autoridad debe cumplir con las formalidades esenciales del procedimiento, conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho de que se trate, así como el de legalidad, el que debe entenderse como la satisfacción de que todo acto de autoridad ha de realizarse conforme al texto expreso de la ley, a su espíritu o interpretación jurídica, así la salvaguarda de ambos derechos, es lo que otorga certeza jurídica a los actos de autoridad.

Por tanto, la exigencia de fundamentación es entendida como el deber que tiene la autoridad de expresar, en el mandamiento escrito, los preceptos legales que

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

regulen el hecho y las consecuencias jurídicas que pretenda imponer el acto de autoridad, presupuesto que tiene su origen en el principio de legalidad que en su aspecto imperativo consiste en que las autoridades sólo pueden hacer lo que la ley les permite; mientras que la motivación se traduce en la expresión de las razones, causa y/o motivos por las cuales la autoridad considera que los hechos en que basa su proceder se encuentran probados y son precisamente los previstos en la disposición legal que afirma aplicar.

Así, dichos presupuestos de fundamentación y motivación, deben coexistir, pues no es posible citar disposiciones legales sin relacionarlas con los hechos de que se trate, ni exponer razones sobre hechos que carezcan de relevancia en los preceptos legales.

Sirve de apoyo a lo expuesto, la Jurisprudencia pronunciada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con datos de localización en la página cincuenta y siete, Tomo 30, Tercera Parte, Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación, que expone:

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, GARANTÍA DE. Para que la autoridad cumpla la garantía de legalidad que establece el artículo 16 de la Constitución Federal en cuanto a la suficiente fundamentación y motivación de sus determinaciones, en ellas debe citar el precepto legal que le sirva de apoyo y expresar los razonamientos que la llevaron a la conclusión de que el asunto concreto de que se trata, que las origina, encuadra en los presupuestos de la norma que invoca."

Es aplicable la jurisprudencia sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIII, mayo de 2006, Página 1531, Tesis 14^o. A. J/43, Materia (s) Común; cuyo rubro y texto se leen:

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR,

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN. El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción".

Asimismo, resulta oportuno citar el artículo 91 fracción LVI, 138 fracción XII, incisos a y c de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Puebla, en el que se observan las facultades del Presidente Municipal y Secretario del Ayuntamiento para expedir los documentos solicitados, que dicen:

Artículo 91 Son facultades y obligaciones de los Presidentes Municipales:

LVI. Nombrar y remover libremente a los directores, jefes de departamento y servidores públicos del Ayuntamiento que no tengan la calidad de empleados de base;

Artículo 138 El Secretario del Ayuntamiento tiene las siguientes facultades y obligaciones:

XII. Llevar por sí o por el servidor público que designe los siguientes libros:

a) De actas de sesiones del Ayuntamiento, las cuales contendrán lugar, fecha, hora, nombre de los asistentes y asuntos que se trataron;

c) De registro de nombramientos y remociones de servidores públicos municipales;

En consecuencia este Órgano Garante, concluye que el motivo de inconformidad de la persona recurrente resulta fundado, pues si bien es cierto que existe respuesta a los planteamientos emitida por la Unidad de Transparencia del sujeto obligado,

Sujeto Obligado: **Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla**
Ponente: **Nohemí León Islas**
Expediente: **RR-1612/2022**
Solicitud Folio: **210432422000338**

también lo es que no agrega las constancias pertinentes de las que se advierta que la solicitud de acceso folio 210432422000338, haya sido turnada al Presidente Municipal ni al Secretario del Ayuntamiento.

Por tal motivo y a fin de salvaguardar el derecho que le asiste al hoy quejoso de acceso a la información, así como la de crear certeza jurídica respecto de haber agotado todas las instancias a fin de proporcionar una respuesta debidamente fundada y motivada, el sujeto obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva de la documentación solicitada, respecto al nombramiento, alta y baja del servidor público solicitado.

Si bien es cierto, el sujeto obligado, dio respuesta, también lo es que, no dio certeza jurídica con el debido trámite al interior de sus áreas, que garantice y sustente la búsqueda exhaustiva por parte de las áreas competentes, de la documentación solicitada. XW


Ante tal escenario, es que se desprende que la Unidad de Transparencia del sujeto obligado no acredita haber realizado una búsqueda exhaustiva respecto a la documentación solicitada, debido a que la misma únicamente hace describe la documentación requerida sin contar con constancia alguna que permita advertir las unidades administrativas a las que se turnó la solicitud de información y mucho menos que hubieran realizado una búsqueda exhaustiva y razonable, advirtiéndose que su actuación no se desarrolló con apego al principio de legalidad pues vulnera el derecho fundamental a la seguridad jurídica, de la ahora persona recurrente, pues lo deja en un estado de incertidumbre, por existir una falta de fundamentación y motivación adecuada en la respuesta proporcionada a la solicitud de acceso formulada. (M) X

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

Por tal motivo y a fin de salvaguardar el derecho que le asiste al hoy quejoso de acceso a la información, así como la de crear certeza jurídica respecto de haber agotado todas las instancias a fin de proporcionar una respuesta, el sujeto obligado, a través de la Unidad de Transparencia, deberá realizar una búsqueda exhaustiva de la documentación solicitada, ante las unidades administrativas competentes respecto al nombramiento, alta y baja del servidor público solicitado.

En ese sentido, esta Autoridad puede arribar a la conclusión que el sujeto obligado no cumple con su obligación de dar acceso a la información, por tanto, con fundamento en lo establecido en la fracción IV del artículo 181 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, determina **REVOCAR** la respuesta del sujeto obligado a efecto de que, a través de la Unidad de Transparencia, se realice una búsqueda exhaustiva de la documentación solicitada, ante las unidades administrativas competentes, respecto al nombramiento, alta y baja del servidor público solicitado, y lo notifique a la persona recurrente a través del medio señalado para recibir notificaciones; los oficios dirigidos a las áreas competentes para responder la solicitud folio 210432422000338, y en caso de no encontrarla realice el procedimiento respectivo de declaratoria de inexistencia así como se notifique a esta Autoridad la notificación del mismo al quejoso.

PUNTOS RESOLUTIVOS

 **PRIMERO.-** Se **SOBRESEE** el presente asunto, en términos del considerando **CUARTO** de la presente resolución, respecto al acto reclamado, de la notificación de la información en una modalidad distinta a la solicitada; considerando que queda intocado tal como lo dispuso la resolución del expediente RIA 1176/22, emitida por

Sujeto Obligado: Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla
Ponente: Nohemí León Islas
Expediente: RR-1612/2022
Solicitud Folio: 210432422000338

el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

SEGUNDO.- Se **REVOCA** la respuesta otorgada por el sujeto obligado, de conformidad con el considerando **SÉPTIMO**, en términos de lo establecido en la resolución del expediente **RIA 1176/22**, donde el Instituto Nacional de Transparencia ordenó a este sujeto obligado, se ordenara al Honorable Ayuntamiento de Huaquechula, Puebla, a efecto de que, a través de la Unidad de Transparencia, se realice una búsqueda exhaustiva de la documentación solicitada, ante las unidades administrativas competentes, respecto al nombramiento, alta y baja del servidor público solicitado, y lo notifique a la persona recurrente a través del medio señalado para recibir notificaciones; los oficios dirigidos a las áreas competentes para responder la solicitud folio 210432422000338, y en caso de no encontrarla realice el procedimiento respectivo de declaratoria de inexistencia, así como se notifique a esta Autoridad la notificación del mismo al quejoso.

TERCERO.- Cúmplase la presente resolución en un término que no podrá exceder de diez días hábiles para la entrega de la información.

CUARTO.- Se requiere al sujeto obligado para que a través de la Unidad de Transparencia, dé estricto cumplimiento a la resolución, debiendo informar a esta Autoridad, en un plazo no mayor a tres días hábiles a partir de su cumplimiento.

QUINTO.- Se instruye al Coordinador General Jurídico de este Instituto de Transparencia, para que a más tardar el día hábil siguiente de recibido el informe a que se alude en el resolutivo que antecede, verifique de oficio, la calidad de la

Sujeto Obligado: **Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla**
Ponente: **Nohemí León Islas**
Expediente: **RR-1612/2022**
Solicitud Folio: **210432422000338**

información y proceda conforme lo establece la Ley de la materia respecto al procedimiento de cumplimiento de la presente resolución.

Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente en el medio elegido para tal efecto y a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional al Titular de la Unidad de Transparencia del Honorable Ayuntamiento de Huaquechula, Puebla.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los Comisionados presentes del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, **RITA ELENA BALDERAS HUESCA**, **FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO** y **NOHEMÍ LEÓN ISLAS**, presentando el proyecto, la tercera de los mencionados; en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada vía remota en la Heroica Puebla de Zaragoza, el día veintidós de febrero de dos mil veintitrés, asistidos por Héctor Berra Piloni, Coordinador General Jurídico.


RITA ELENA BALDERAS HUESCA

COMISIONADA PRESIDENTE


FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO

COMISIONADO

Sujeto Obligado: **Honorable Ayuntamiento de
Huaquechula, Puebla**
Ponente: **Nohemí León Islas**
Expediente: **RR-1612/2022**
Solicitud Folio: **210432422000338**


NOHEMÍ LEÓN ISLAS

COMISIONADA


HÉCTOR BERRA PILONI

COORDINADOR GENERAL JURÍDICO

La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativo al expediente **RR-1612/2022 en cumplimiento a RIA 1176/22**, resuelto en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada vía remota el veintidós de febrero de dos mil veintitres.

PD3/NLI/RR-1612/2022 en cumplimiento a RIA 1176/22 /MMAG/Resolución