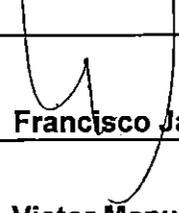
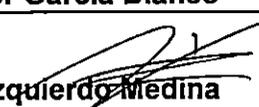


**Versión Pública de RR-2004/2022, que contiene información clasificada como
confidencial**

Fecha de elaboración de la versión pública	19-04-2023
Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se aprobó la versión pública.	Acta de la sesión número 12, de fecha veinticuatro de abril de dos mil veintitrés
El nombre del área que clasifica.	Ponencia uno
La identificación del documento del que se elabora la versión pública.	RR-2004/2022
Páginas clasificadas, así como las partes o secciones que la conforman.	Se eliminó el nombre del recurrente de la página 1
Fundamento legal, indicando el nombre del ordenamiento, el o los artículos, fracción(es), párrafo(s) con base en los cuales se sustente la clasificación; así como las razones o circunstancias que motivaron la misma.	Artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 7 fracción X y 134 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral trigésimo octavo fracción primera de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, 3 fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y 5 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla
Nombre y firma del titular del área.	 Francisco Javier García Blanco
Nombre y firma del responsable del testado (en su caso).	 Victor Manuel Izquierdo Medina
Nombre de las personas o instancias autorizadas a acceder a la información clasificada	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Sujeto Obligado: **Secretaría de Gobernación.**
Ponente: **Francisco Javier García Blanco.**
Folio: **211204422000483**
Expediente: **RR-2004/2022**

Sentido de la resolución: **SOBRESEIMIENTO.**

Visto el estado procesal del expediente número **RR-2004/2022**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **ELIMINADO 1** en lo sucesivo el recurrente, en contra de la **SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN**, en lo subsecuente el sujeto obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. El veintidós de septiembre de dos mil veintidós, el hoy recurrente remitió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, una solicitud de información, a la que le fue asignado el número de folio 211204422000483, dirigida a la Unidad de Transparencia del sujeto obligado.

II. El día veinte de octubre dos mil veintidós, el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Gobernación, dio respuesta a la solicitud de acceso a la información antes mencionada.

III. Con fecha catorce de noviembre del dos mil veintidós, el hoy recurrente promovió, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, ante este Órgano Garante el recurso de revisión en contra de la respuesta otorgada por el sujeto obligado.

IV. Mediante auto de fecha quince de noviembre de dos mil veintidós, el entonces Comisionado Presidente de este Instituto, tuvo por recibido el medio de impugnación interpuesto por el reclamante, asignándole el número de expediente **RR-2004/2022** el cual fue turnado a su ponencia, para su trámite respectivo.

V. Mediante proveído de fecha veinticinco de noviembre de dos mil veintidós, se admitió el medio de impugnación planteado, ordenando integrar el expediente correspondiente y se puso a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran pruebas y/o alegatos. Asimismo, se ordenó notificar los autos de admisión a través del Sistema de Gestión de los Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, en lo sucesivo la Unidad, para que rindiera su informe con justificación, debiendo anexar las constancias que acreditaran el acto reclamado, así como las demás pruebas y/o alegatos que considerara pertinentes. De igual forma, se hizo constar que el recurrente ofreció pruebas, se hizo del conocimiento del mismo el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión y se tuvo al recurrente señalando el correo electrónico como medio para recibir notificaciones.

VI. Con fecha veintitrés de enero de dos mil veintitrés, se tuvo al sujeto obligado rindiendo su informe con justificación respecto del acto reclamado, anexando las constancias que acreditaban el mismo y ofreciendo pruebas y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía se admitieron las pruebas de las partes las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza. Así también, se tuvo por entendida la negativa del recurrente con relación a la difusión de sus datos personales, por lo que se procedió a decretar el cierre de instrucción, ordenándose ~~turnar~~ los autos para dictar la resolución correspondiente.

VII. En fecha veintiuno de marzo de dos mil veintitrés, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

CONSIDERANDOS

Primero. El Pleno de este Instituto es competente para resolver los presentes recursos de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; así como, 1 y 13 fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Segundo. Antes del análisis de fondo del presente medio de impugnación, se examinará de oficio las causales de improcedencia, por ser de estudio de oficio en términos de lo dispuesto en los artículos 182 y 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, teniendo aplicación por analogía la jurisprudencia con registro digital 210784, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con número 80, agosto de 1994, página 87, Octava Época, cuyo rubro y texto señala:

"IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser esa cuestión de orden público en el juicio de garantías".

Lo anterior, tomando en consideración que las causas de improcedencia están relacionadas con aspectos necesarios para la válida instrumentación de un proceso, por lo cual su estudio es preferente.

De manera ilustrativa se invoca la Tesis de Jurisprudencia 2ª./J.54/98 de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, agosto de 1998, página 414, con el rubro y texto siguiente:

"SOBRESEIMIENTO. BASTA EL ESTUDIO DE UNA SOLA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Al quedar demostrado que el juicio de garantías es improcedente y que debe sobreseerse con apoyo en los artículos relativos de la Ley de Amparo, el que opere, o no, alguna otra causal de improcedencia, es irrelevante, porque no cambiaría el sentido de la resolución."

Ahora bien, la Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Gobernación, en cada uno de sus informes justificados manifestó entre otras cuestiones lo siguiente:

"...razón por la cual y en estricta observancia a los artículos 181 fracción II, 182 fracción III y 183 fracción IV Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, deberá ser SOBRESEIDO el presente recurso..." (sic)

Por lo tanto, se estudiará si se actualizo la causal de sobreseimiento establecido en el artículo 182 fracción III y 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, respecto al acto reclamado de cada una de las solicitudes de acceso a datos personales, en los términos siguientes:

La solicitud materia del presente medio de impugnación realizada por el solicitante, fue registrada con el número de folio 211204422000483, en los términos siguientes:

"Solicitamos que nos proporciona todas las credenciales que fueron gestionado a servidores públicos o funcionarios, del Juzgado 21-069-08, por la Secretaria de Gobernación durante los años 2021 y 2022" sic

El día tres de octubre dos mil veintidós, el sujeto obligado dio respuesta a la solicitud de referencia en los términos siguientes:

"Se informa que, respecto del Juzgado 21-069-08, éste se encuentra inactivo por lo que no se localizó en los archivos físicos y electrónicos credenciales que fueran gestionados por servidores públicos o funcionarios del Juzgado en comento."

"Finalmente, se hace de su conocimiento que, Usted tiene derecho a interponer recurso de revisión ante el Organismo Garante del Estado o ante esta Unidad de Transparencia, lo anterior con fundamento en el artículo 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los

Sujeto Obligado: **Secretaría de Gobernación.**
Ponente: **Francisco Javier García Blanco.**
Folio: **211204422000483**
Expediente: **RR-2004/2022**

artículos 16 fracción V y 169 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla” (sic)

Según se desprende del expediente de mérito, el recurrente centró su inconformidad al referir lo siguiente:

“A los VEINTIDOS días del mes de SEPTIEMBRE del año DOS MIL VEINTIDOS, fue presentado el SOLICITUD. La respuesta del SUJETO OBLIGADO fue proporcionada a las VEINTE horas con VEINTE minutos de los VEINTE días del mes de OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDÓS.

Se procede este presente RECURSO DE REVISIÓN, por motivos de que el SUJETO OBLIGADO no proporciono su respuesta antes de las DIECIOCHO horas con CERO minutos de los VEINTE días del mes de OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDÓS; y conforme con Fracción VIII, del Artículo 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en cuanto el SUJETO OBLIGADO no proporciono su respuesta dentro de los plazos establecidos por la ley.” (sic)

En tal virtud, el sujeto obligado al rendir su informe justificado señaló los siguiente:

“... No le asiste razón alguna al recurrente en relación al agravio expresado de su parte, pues como podrá apreciar ese Órgano Garante sin viso de duda, el hoy recurrente determina erróneamente que este sujeto obligado tenía hasta las dieciocho oras y cero minutos del día tres de octubre del año dos mil veintidós para gestionar la contestación y respuesta, lo cual contraviene las disposiciones establecidas en las Leyes de la materia.

Los ordenamientos jurídico en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública que tiene aplicación en los diversos ámbitos desde el nivel Estatal hasta el nivel Federal, establecen que las solicitudes de acceso a la información deben ser atendidas en el menor tiempo posible, que no podrán de exceder de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquella y bien, si se trata de una notoria incompetencia, el sujeto obligado deberá de otorgar respuesta en el término que no podrá exceder de tres días hábiles siguientes a su presentación de aquella.

Por lo anterior, es fundamental remitirnos a los artículo 132 primer párrafo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Puebla que al tenor literal determinan los siguiente:

(Trascribe artículo 132 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública)

(Trascribe artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla)

En virtud de lo anterior, es evidente e innegable que ni la ley de aplicación nacional, ni la de aplicación estatal establecen de manera expresa que el término para dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de los sujeto obligados fenece a las dieciocho horas con cero minutos del día de su vencimiento, por lo contrario los dispositivos legales antes invocada, son muy claro y precisos determinado que las respuestas no podrán exceder de veinte días hábiles por tanto encuentra aplicación en el

Sujeto Obligado: **Secretaría de Gobernación.**
Ponente: **Francisco Javier García Blanco.**
Folio: **211204422000483**
Expediente: **RR-2004/2022**

caso que nos ocupa, el axioma jurídico que dice_ DONDE LA LEY NO DISTINGUE, NADIE DEBE DISTINGUIR en otras palabras cuando en texto de la ley es claro e inequívoco, no ha lugar a interpretación alguna sino a la pura simple aplicación del precepto en su literal dicción

De igual manera y a fin de sustentar la defensa por parte de este sujeto obligado, se torna imperativo abordar el término o concepto de "día" y sustentando lo establecido en la RAE se entiende que,

*"Día
del lat. Díez.*

- 1. m. período de 24 horas, que corresponde aproximadamente al tiempo en que la Tierra da una vuelta completa sobre su eje.*

Asimismo, es indispensable citar el artículo 79 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, como ley supletoria en materia de transparencia, el cual establece lo siguiente:

"Artículo 79. Para fijar la duración de los términos, los meses se regularán por el número de días que le correspondan y en caso de vencimientos, los días se entenderán de 24 horas naturales, contadas de las cero a las veinticuatro".

Con base a la defensa jurídica esgrimida con antelación, queda plenamente acreditado que el concepto de día contempla un periodo de veinticuatro horas, por lo que, como responsable de otorgar la información solicitada en un término máximo de tres días, se dispone de las veinticuatro horas del día tres para poder otorgar respuesta a lo requerido, por lo que es evidente que las manifestaciones del recurrente no es aplicable al caso que nos ocupa, pues es incuestionable que este sujeto obligado se ha ceñido al mandato expreso de la Ley y al principio de legalidad que rige su actuar, debiendo ser declarado así por este Órgano Colegiado al momento de resolver en definitiva.

... El recurrente afirma que este sujeto obligado no otorgo respuesta en tiempo y forma dentro de los plazos establecidos en la Ley, poniendo en tela de juicio el recto proceder de este sujeto obligado en el trámite de respuesta de su solicitud de acceso a la información, misma que se ajusta a los establecido por este dispositivo legal.

Es innegable que, en todo momento, este ente obligado observo los principios rectores en la materia,; transparencia, legalidad, certeza jurídica, imparcialidad, veracidad y máxima publicidad, habiendo este sujeto obligado, otorgado respuesta en tiempo y forma, haciendo valer los preceptos establecido en la ley de Transparencia del Estado de Puebla invocando al artículo 152 primer párrafo le cual señala lo siguiente:

(Transcribe artículo 152 de la Ley de la materia)

Esta dependencia dando cabal cumplimiento a lo que enuncia el ordenamiento jurídico antes invocado, y teniendo en cuenta que, al momento que el solicitante presenta una solicitud de acceso a la información mediante Plataforma Nacional de Transparencia, se genera un acuse de registro de solicitud, el cual contiene datos esenciales para la identificación de los datos de las solicitud, la descripción de la solicitud, así como los plazos para recibir notificaciones.

En ese tenor, en la parte donde enuncia la descripción de la solicitud, además de contener la información requerida se señala ente otros requisitos el medio para recibir

notificaciones, que para el caso concreto de la solicitud... el hoy recurrente eligió como medio para recibir notificaciones el correo electrónico...

Una vez determinado lo anterior, y siguiendo el proceso que enmarca la Ley para dar contestación a los ciudadanos, haciéndole referencia al artículo central ya antes mencionado (150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla), y contabilizando los tres días hábiles para otorgar respuesta a la solicitud, por tratarse de una notoria incompetencia, mismo que se establecen en el acuse de registro de la solicitud, este sujeto obligado proporciono el día lunes tres de octubre de dos mil veintidós a las veinte horas con cincuenta y dos minutos la respuesta correspondiente a la solicitud de acceso a la información con numero de folio 211204422000483 a través del correo electrónico...

Con respecto a la fracción VIII del artículo 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, misma es improcedente, al señalar que existe una falta de respuesta del sujeto obligado dentro de los plazos establecido en esta Ley; por o que esta dependencia no se ha colocado en tal supuesto, ya que SI se brindó respuesta, remitiéndose la misma el día tres de octubre de dos mil veintidós, siendo este el día hábil número tres por ser una notoria incompetencia, y el horario en que fue otorgada no excede de las veinticuatro horas que compone la duración del día y mucho menos le mandato expreso de la ley.

En razón de lo anterior y derivado de que la fracción antes mencionada no es aplicable para el caso que no ocupa y en atención a los argumentos antes vertidos y el fundamento legal basado del presente informe, se colige que el acto reclamado no es aplicable para el caso concreto, por o que no existe materia que de cauce al presente recurso y así deberá ser declarado por este honorable Órgano Colegiado, razón por la cual y en estricta observancia a los artículos 181 fracción II, 182 fracción II, 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Puebla, deberá ser SOBRESAÍDO el presente recurso, al momento de resolver en definitiva, ya que el mismo resulta improcedente" (sic)

Por tanto, se analizará la causal de improcedencia establecida en el numeral 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en los términos siguientes:

En primer lugar, el hoy inconforme en su medio de impugnación manifestó lo que a continuación se transcribe:

"...Se procede este presente RECURSO DE REVISIÓN, por motivos de que el SUJETO OBLIGADO no proporciono su respuesta antes de las DIECIOCHO horas con CERO minutos de los VEINTE días del mes de OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDÓS; y conforme con Fracción VIII, del Artículo 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en cuanto el SUJETO OBLIGADO no proporcionó su respuesta dentro de los plazos establecidos por la ley." (sic)

En consecuencia, el recurrente alegó como acto reclamado, que la Secretaría de Gobernación, no dio contestación a la solicitud de acceso a la información dentro del término legal; sin embargo, este último, en su informe justificado señaló que el día veinte de octubre del dos mil veintidós notificó al solicitante la respuesta en tiempo y forma a la solicitud, tal y como quedo descrita en párrafos anteriores y se desprende de la captura de pantalla:



**Secretaría
de Gobernación**
Gobierno de Puebla

"2022, año de Ricardo Flores Magón"

Pública, así como en los artículos 16 fracción V y 169 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

ATENTAMENTE

"Cuatro Veces Heroica Puebla de Zaragoza", Puebla a 20 de octubre de 2022

Unidad De Transparencia de la Secretaría de Gobernación

Bajo este orden de ideas, es importante señalar el término que tienen los sujetos obligados para dar respuestas a las solicitudes de acceso de información interpuestas por las personas, mismo que se encuentra establecido en el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que a la letra dice:

"ARTÍCULO 150. Son excepciones a los plazos establecidos en el artículo anterior las siguientes:

Las solicitudes de acceso realizadas en los términos de la presente Ley, deberán ser atendidas en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquella o de aquél en el que se tenga por desahogada la prevención que en su caso se haya hecho al solicitante.

Excepcionalmente, este plazo podrá ampliarse hasta por diez días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento.

El sujeto obligado deberá comunicar al solicitante, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la prórroga. No podrán invocarse como causales de ampliación motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud...".

Del precepto antes señalado, se desprende que los sujetos obligados deberán responder dentro de los veinte días hábiles siguientes posteriores a la recepción de las solicitudes de acceso de información.

Del precepto antes señalado, establece que los sujetos obligados deberán responder en el menor tiempo posible las solicitudes de acceso de información que se le formulen, mismo que no podrá excederse de veinte días hábiles siguientes a la presentación del requerimiento de información, este término legal podrá ser ampliando por diez días hábiles más, mismo que deberá estar debidamente fundada, motivada y aprobada por el Comité de Transparencia y deberán hacer del conocimiento de esto al ciudadano antes del vencimiento del primer plazo establecido en la Ley.

De ahí que, el sujeto obligado tenía veinte días hábiles para dar respuesta feneciendo el día veinte de octubre del dos mil veintidós, tal y como se puede observar en la siguiente captura de pantalla, misma que corre agregada en autos en copia certificada, siendo la siguiente:

Sujeto Obligado: **Secretaría de Gobernación.**
 Ponente: **Francisco Javier García Blanco.**
 Folio: **211204422000483**
 Expediente: **RR-2004/2022**

21/09/2022 20:50:12 PM

ACUSE DE REGISTRO DE SOLICITUD

Datos de la solicitud
 Folio de la solicitud: 211204422000483
 Fecha y hora de la solicitud: 21/09/2022 20:50:12 PM
 Nombre o razón social: [REDACTED]
 Correo electrónico: [REDACTED]
 Dependencia o entidad a la cual se envía la solicitud: Secretaría de Gobernación
 Tipo de solicitud: Información pública

Descripción de la solicitud
 Información solicitada: Solicitamos que nos proporcione todas las credenciales que fueron gestionado a servidores públicos o funcionarios, del Juzgado 21-069-03, por la Secretaría de Gobernación durante los años 2021 y 2022.

Archivo adjunto:
 Medios de accesibilidad:
 Medio para recibir notificaciones: Correo electrónico

Información adicional:
 N.º
 COS

Plazos para recibir notificaciones
 Respuesta a la solicitud de información: 20 días hábiles 20/10/2022
 Respuesta a la solicitud de información con ampliación: 30 días hábiles 07/11/2022

En caso de que se le requiera complementar o aclarar su solicitud, la información solicitada ya se encuentre publicada en algún medio o la Unidad de Acceso no sea competente, las fechas para dar respuesta se modificarán.

Horario de atención:

Las solicitudes de acceso a la información que ingresen en un día inhábil o una vez concluido el horario laboral de Sujeto Obligado en un día hábil, se tendrán por recibidas al día hábil siguiente.

Costos de reproducción:

El ejercicio del derecho de acceso a la información es gratuito y sólo podrá requerirse el cobro correspondiente a la modalidad de reproducción y entrega solicitada.

Art. 162 LTAIPEP

De ahí que es necesario citar el artículo 79 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, siendo supletorio de conformidad con el artículo 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que a la letra dice:

"Artículo 79. Para fijar la duración de los términos, los meses se regularán por el número de días que le correspondan y en caso de vencimientos, los días entenderán de veinticuatro horas naturales, contadas de las cero a las veinticuatro."

Con base en la normatividad antes mencionada, la respuesta a la solicitud de acceso a la información realizada por el sujeto obligado fue atendida dentro de los parámetros que establece dicho artículo, al quedar acreditado que el día veinte de octubre del dos mil veintidós, se cumplían los veinte días hábiles con los que cuenta para otorgar respuesta a dicha solicitud, ya que un día contempla un periodo de veinticuatro horas.

Av 5 Ote 201, Centro, 72000 Puebla, Pue. C.P. 72000

Tel: (222) 309 60 60 www.itaipue.org.mx

Por tal motivo, el argumento que pretende hacer valer el recurrente, se considera infundado aunado a que la interpretación del artículo multicitado del Código establece claramente que los términos correrán de momento a momento, es decir, en el periodo de veinticuatro horas.

En tal sentido, es evidente que la información solicitada por el recurrente le fue entregada vía electrónica dentro del plazo señalado por la Ley de la materia; en razón de ello, no se actualiza el supuesto de procedencia invocado por la inconforme, establecido en el artículo 170 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

En esa virtud y en términos de lo dispuesto por los artículos 182, fracción III y 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, es claro para este Instituto que el medio de impugnación planteado es improcedente, al establecer el primero de los numerales citados, lo siguiente:

***“Artículo 182. “El recurso será desechado por improcedente cuando:
... III. No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 170 de la presente Ley; ...”***

Al respecto, solo para ilustración se invoca la Tesis Aislada I.6o.C.36 K, de la Novena Época, sustentada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, septiembre de 1997, página 726, con el texto y rubro siguiente:

“RECURSOS IMPROCEDENTES O INEXISTENTES. SE DEBERÁ NEGAR SU ADMISIÓN Y, EN CONSECUENCIA, EL JUZGADOR OMITIRÁ EL ESTUDIO DE LOS AGRAVIOS EN ELLOS CONTENIDOS. En virtud de que el procedimiento jurisdiccional es de orden público, no se pueden tramitar recursos improcedentes o inexistentes y, por tanto, en caso de que se interpongan, se deberá negar su admisión y, si ya lo hubiesen sido, desecharlos, y en esas circunstancias, el juzgador no tendrá la obligación ni la facultad legal de entrar al estudio de los agravios planteados por el impugnante.”

Es por ello, que en virtud de los razonamientos vertidos y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 181 fracción II, 182, fracción III y 183 fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, este

Órgano Garante determina **SOBRESEER** el asunto que nos ocupa, por improcedente en los términos y por las consideraciones precisadas.

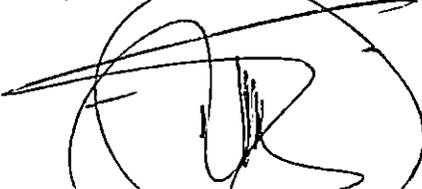
PUNTO RESOLUTIVO.

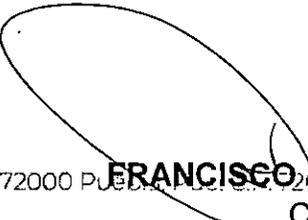
ÚNICO. - Se **SOBRESEE** los recursos de revisión por las razones expuestas en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

En el momento procesal oportuno, se ordena archivar el expediente como totalmente concluido, sin ulterior acuerdo.

Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio indicado para tales efectos y por medio del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Gobernación.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los Comisionados presentes del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, **RITA ELENA BALDERAS HUESCA**, **FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO** y **NOHEMI LEÓN ISLAS**, siendo ponente el segundo de los mencionados, en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada vía remota en la Heroica Puebla Zaragoza, el día veintidós de marzo de dos mil veintitrés, asistidos por Héctor Berra Piloni, Coordinador General Jurídico de este Instituto.


RITA ELENA BALDERAS HUESCA
COMISIONADA PRESIDENTE


FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO
COMISIONADO

Sujeto Obligado: **Secretaría de Gobernación.**
Ponente: **Francisco Javier García Blanco.**
Folio: **211204422000483**
Expediente: **RR-2004/2022**



NOHEMI LEÓN ISLAS
COMISIONADA



HÉCTOR BERRA PILONI
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO

La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativa al expediente **RR-2004/2022**, resuelto en Sesión de Pleno celebrada vía remota el día veintidós de marzo de dos mil veintitres FJGB/Eorc 