

**Versión Pública de RR-1929/2022, que contiene información clasificada como confidencial**

Fecha de elaboración de la versión pública	<b>28-06-2023</b>
Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se aprobó la versión pública.	<b>Acta de la sesión número 16, de fecha veintinueve de junio de dos mil veintitrés.</b>
El nombre del área que clasifica.	<b>Ponencia uno</b>
La identificación del documento del que se elabora la versión pública.	<b>RR-1929/2022</b>
Páginas clasificadas, así como las partes o secciones que la conforman.	<b>Se eliminó el nombre del recurrente de la página 1</b>
Fundamento legal, indicando el nombre del ordenamiento, el o los artículos, fracción(es), párrafo(s) con base en los cuales se sustente la clasificación; así como las razones o circunstancias que motivaron la misma.	<b>Artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 7 fracción X y 134 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral trigésimo octavo fracción primera de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, 3 fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y 5 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla</b>
Nombre y firma del titular del área.	<b>Francisco Javier García Blanco</b>
Nombre y firma del responsable del testado (en su caso).	<b>Victor Manuel Izquierdo Medina</b>
Nombre de las personas o instancias autorizadas a acceder a la información clasificada	<b>Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.</b>

Sentido de la resolución: **SOBRESEIMIENTO.**

Visto el estado procesal del expediente número **RR-1929/2022**, relativo al recurso de revisión interpuesto por **ELIMINADO 1**, en lo sucesivo la persona recurrente, en contra de la **SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN**, en lo subsecuente el sujeto obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

I. El veinticuatro de septiembre de dos mil veintidós, el entonces solicitante, remitió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, una solicitud de información, a la que le fue asignado el número de folio 211204422000507, dirigida a la Unidad de Transparencia del sujeto obligado.

II. El día veinticuatro de octubre dos mil veintidós, el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Gobernación, dio respuesta a la solicitud de acceso a la información.

III. Con fecha veinticinco de octubre del dos mil veintidós, la persona recurrente promovió, a través de medio electrónico, ante este Órgano Garante un recurso de revisión en contra de la respuesta otorgada por el sujeto obligado.

IV. Por acuerdo de veintiséis de octubre de dos mil veintidós, el entonces Comisionado Presidente de este Instituto, tuvo por recibido el medio de impugnación interpuesto por el reclamante, asignándole el número de expediente **RR-1929/2022**, el cual fue turnado a su Ponencia para el trámite respectivo.

**V.** Por auto de fecha tres de noviembre de dos mil veintidós, se previno por una sola ocasión a la persona recurrente para dentro del término de cinco días hábiles siguientes de estar debidamente notificado indicara su acto reclamado o los motivos de inconformidad, con el apercibimiento que de no hacerlo se desecharía el presente asunto.

**VI.** Mediante proveído de fecha veinticinco de noviembre de dos mil veintidós, se tuvo a la persona recurrente haciendo del conocimiento las razones y motivos de su acto reclamado, por lo que hecho lo anterior, se admitió el medio de impugnación planteado, ordenando integrar el expediente correspondiente y se puso a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran pruebas y/o alegatos. Asimismo, se ordenó notificar el auto de admisión a través del Sistema de Gestión de los Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, en lo sucesivo la Unidad, para que rindiera su informe con justificación, debiendo anexar las constancias que acreditaran el acto reclamado, así como las demás pruebas y/o alegatos que considerara pertinentes. De igual forma, se hizo constar que la persona recurrente ofreció pruebas, se hizo del conocimiento del mismo el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión y se le tuvo señalando el correo electrónico como medio para recibir notificaciones.

**VII.** Con fecha veinte de enero de dos mil veintitrés, se tuvo al sujeto obligado rindiendo su informe con justificación respecto del acto reclamado, anexando las constancias que acreditaban el mismo y ofreciendo pruebas.

Así mismo y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes, las cuales se desahogaron por su propia y

especial naturaleza. Así también, se tuvo por entendida la negativa de la persona recurrente con relación a la difusión de sus datos personales, por lo que se procedió a decretar el cierre de instrucción, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución correspondiente.

**VIII.** En fecha once de abril de dos mil veintitrés, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

## CONSIDERANDOS

**Primero.** El Pleno de este Instituto es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; así como, 1 y 13 fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

**Segundo.** . Antes del análisis de fondo del presente medio de impugnación, se examinará de oficio las causales de improcedencia, por ser de estudio de oficio en términos de lo dispuesto en los artículos 182 y 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, teniendo aplicación por analogía la jurisprudencia con registro digital 210784, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con número 80, agosto de 1994, página 87, Octava Época, cuyo rubro y texto señala:

***"IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser esa cuestión de orden público en el juicio de garantías".***

Lo anterior, tomando en consideración que las causas de improcedencia están relacionadas con aspectos necesarios para la válida instrumentación de un proceso, por lo cual su estudio es preferente.

De manera ilustrativa se invoca la Tesis de Jurisprudencia 2ª./J.54/98 de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, agosto de 1998, página 414, con el rubro y texto siguiente:

***“SOBRESEIMIENTO. BASTA EL ESTUDIO DE UNA SOLA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Al quedar demostrado que el juicio de garantías es improcedente y que debe sobreseerse con apoyo en los artículos relativos de la Ley de Amparo, el que opere, o no, alguna otra causal de improcedencia, es irrelevante, porque no cambiaría el sentido de la resolución.”***

Ahora bien, el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Gobernación, en su informe justificado manifestó entre otras cuestiones lo siguiente:

***“En razón de lo anterior, y derivado de que la fracción antes mencionada no es aplicable para el caso que nos ocupa y en atención a los argumentos antes vertidos y el fundamento legal basamento del presente informe, se colige que el acto reclamado no es aplicable para el caso concreto, por lo cual no existe materia que de cauce al presente recurso y así deberá ser declarado por este Honorable Órgano Colegiado, razón por la cual y en estricta observancia a los artículos 181 fracción II, 182 fracción III, 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Puebla, deberá ser SOBRESEÍDO el presente recurso, al momento de resolver, en definitiva, ya que el mismo resulta improcedente.” (sic)***

Por lo tanto, se estudiará si se actualizó la causal de sobreseimiento establecido en el artículo 182 fracción III y 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, respecto al acto reclamado de la solicitud de acceso a datos personales, en los términos siguientes:

La solicitud materia del presente medio de impugnación realizada por el solicitante, fue registrada con el número de folio 211204422000507, en los términos siguientes:

***Solicitamos acceso a todos los ACTAS, ACUERDOS, AVISOS, CARTAS, CIRCULARES, CONTRATOS, CONVENIOS, CORRESPONDENCIAS, CORREOS ELECTRONICOS, CORREOS FISICOS, DIRECTIVAS, DIRECTRICES, ESTUDIOS, EXPEDIENTES, DENUNCIAS, MEMORÁNDUMS, NOTAS, NOTIFICACIONES, OFICIOS, PETICIONES, QUEJAS, RECURSOS DE INCONFORMIDAD, REPORTES, RESOLUCIONES, y SOLICITUDES; en la posesión de SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO POLÍTICO, que son expedidos, dirigidos, entregados, recibidos,***

*enviados, o tiene fecha durante el año DOS MIL VEINTIDOS, que tiene el dato de C. ...., que son referente a C. ...., o son relacionados con C. ....*

El día veinticuatro de octubre de dos mil veintidós, el sujeto obligado dio respuesta a la solicitud de referencia en los términos siguientes:

*"Estimado solicitante:*

*En atención a su solicitud dirigida a este sujeto obligado mediante la Plataforma Nacional de Transparencia registrada con número de folio 211204422000507 en la que requiere lo siguiente:*

*"Solicitamos acceso a todos los ACTAS, ACUERDOS, AVISOS, CARTAS, CIRCULARES, CONTRATOS, CONVENIOS, CORRESPONDENCIAS, CORREOS ELECTRONICOS, CORREOS FISICOS, DIRECTIVAS, DIRECTRICES, ESTUDIOS, EXPEDIENTES, DENUNCIAS, MEMORÁNDUMS, NOTAS, NOTIFICACIONES, OFICIOS, PETICIONES, QUEJAS, RECURSOS DE INCONFORMIDAD, REPORTES, RESOLUCIONES, y SOLICITUDES; en la posesión de SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO POLÍTICO, que son expedidos, dirigidos, entregados, recibidos, enviados, o tiene fecha durante el año DOS MIL VEINTIDOS, que tiene el dato de C. ...., que son referente a C. ...., o son relacionados con C. ...."*

*Con fundamento en los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2 fracción I, 12 fracción VI, 16 fracción IV, 156 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla (LOAPEP); 32 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla; 18 fracción IX y 73 del Reglamento Interior de la otrora Secretaría General de Gobierno, aplicado supletoriamente en términos del NOVENO transitorio de la LOAPEP, la Coordinación General de Administración le informa lo siguiente:*

*Derivado de que la "SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO POLÍTICO" a la que hace referencia en su solicitud no está prevista dentro de la estructura orgánica de la Secretaría de Gobernación, este sujeto obligado se encuentra imposibilitado para atender su solicitud.*

*Finalmente, se hace de su conocimiento que usted tiene derecho a interponer recurso de revisión ante el Organismo Garante del Estado o ante esta Unidad de Transparencia con fundamento en el artículo 142 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como los artículos 16 fracción V y 169 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla." (sic)*

Según se desprende del expediente de mérito, la persona recurrente centró su inconformidad en lo siguiente:

*"A los VEINTE horas y CUARENTA Y SEIS minutos de los VEINTICUATRO días del mes de OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDOS, fue recibido la NOTIFICACIÓN de la CONTESTACIÓN Y RESPUESTA gestionado por el SUJETO OBLIGADO; en consecuencia es tomado en cuenta que la fecha de su NOTIFICACIÓN es de los VEINTICINCO días del mes de OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDOS; en consideración del artículo 150, de la Ley de Transparencia del Estado de Puebla, en cuanto el SUJETO OBLIGADO, tiene atribución y obligación de notificar al solicitante, antes de los DIECIOCHO horas CERO minutos de los VEINTICUATRO días del mes de*

*OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDÓS, su CONTESTACIÓN y RESPUESTA, no fue recibido al tiempo.*

*En cuanto al SUJETO OBLIGADO, se otorga la CONTESTACIÓN Y RESPUESTA, fuera de los plazos establecidos por la ley; presentamos el RECURSO DE REVISIÓN, utilizando el medio para recibir notificaciones como correo electrónico...*

*La procedencia, conforme con Fracción I, del Artículo 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; por la negativa de proporcionar total o parcialmente la información, ya que en ningún momento fue proporcionado alguna información, de lo solicitado; y por no haberse notificado el ciudadano, en el tiempo y formar, con los plazos establecidos por la ley.*

*La procedencia, conforme con Fracción VIII, del Artículo 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; por la falta de gestionar la respuesta del SUJETO OBLIGADO, a los DIECIOCHO horas y CERO minutos de los VEINTICUATRO días del mes de OCTUBRE del años DOS MIL VEINTIDÓS; más aún, el documento, es una constancia, que la respuesta del SUJETO OBLIGADO, no fue entregado, en tiempo y forma, como establecido por la ley."*

En tal virtud, el sujeto obligado al rendir su informe justificado señaló lo siguiente:

*"... ANTECEDENTES*

*...*

#### *INFORME CON JUSTIFICACIÓN*

*Previo al estudio de fondo de la cuestión planteada, resulta oportuno destacar que el quejoso única y exclusivamente se duele contra la falta de respuesta dentro del periodo legal establecido por la ley de la materia, y sobre esa base desarrolla el agravio hecho valer por su parte, haciendo manifestaciones sin base legal para sostener su improcedente e insustancial motivo de inconformidad; de tal suerte la repuesta otorgada por parte de este ente obligado por cuanto hace a la información proporcionada a través de ella, se ajusta a la ley, toda vez -como se reitera- Si se dio respuesta al hoy inconforme, lo cual se justifica con el propio documento exhibido de su parte, mismo que se engarza plenamente con el material de convicción ofrecido por mi representación; en consecuencia, no puede, ni debe ser materia de estudio y análisis dentro del recurso que nos ocupa ninguna otra cuestión de orden legal que no sea aquella relativa a la falta de respuesta alegada por el recurrente.*

*(...)*

*CUARTO.- No le asiste razón alguna al recurrente en relación al agravio expresado de su parte, pues como podrá apreciar este Organismo Garante sin viso de duda, el hoy recurrente determina erróneamente que este sujeto obligado tenía hasta las dieciocho horas y cero minutos del día veinticuatro de octubre de dos mil veintidós para gestionar la contestación y respuesta, lo cual contraviene a las disposiciones establecidas en las Leyes en la materia.*

*Los ordenamientos jurídicos en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública que tienen aplicación en los diversos ámbitos dese el nivel Estatal al nivel Federal establecen que las solicitudes de acceso a la información deben ser atendidas en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquella.*

*Por lo anterior es fundamental remitirnos a los artículos 132 primer párrafo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 150 primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que al tenor literal determinan lo siguiente:*

*(...)*

*En virtud de lo anterior es evidente que ni la ley de aplicación nacional, ni la de aplicación estatal establecen de manera expresa que el término para dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información por parte de los sujetos obligados fenece a las dieciocho horas con cero minutos del día de su vencimiento, por el contrario, los dispositivos legales antes invocados, son muy claros y precisos determinando que las respuestas no podrán exceder de veinte días hábiles, por tanto encuentra aplicación en el caso que nos ocupa, el axioma jurídico que dice: "DONDE LA LEY NO DISTINGUE, NADIE DEBE DISTINGUIR", en otras palabras; cuando el texto de la ley es claro e inequívoco, no ha lugar a interpretación alguna, sino a la pura y siempre aplicación del precepto en su literal dición.*

*De igual manera y a fin de sustentar la defensa legal opuesta por parte de este sujeto obligado, se torna imperativo abordar el término o concepto de "día" y sustentando lo establecido en la RAE, entiende que:*

**"Día**  
del lat. Diez.

1. *m. período de 24 horas, que corresponde aproximadamente al tiempo en que la Tierra da una vuelta completa sobre su eje.*

*Asimismo, es necesario citar el artículo 79 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, como ley supletoria de conformidad con lo señalado por el artículo 9 de la ley estatal en materia de Transparencia, el cual preceptúa:*

*(...)*

*Con base en la defensa jurídica esgrimida con antelación, queda plenamente acreditado que el concepto de día contempla un periodo de veinticuatro horas, por lo que, como Responsable de otorgar la Información solicitada en un término máximo de veinte días, se dispone de las veinticuatro horas del día veinte para poder otorgar respuesta a lo requerido, por lo que es evidente que la manifestación del recurrente no es aplicable al caso que nos ocupa, pues es incuestionable que este sujeto obligado se ha ceñido al mandato expreso de la ley y al principio de legalidad que rige su actuar, debiendo ser declarado así por este Órgano Colegiado al momento de resolver en definitiva.*

*QUINTO.- El recurrente afirma que este sujeto obligado no otorgo respuesta en tiempo y forma dentro de los plazos establecidos en la Ley, poniendo en tela de juicio el recto proceder de este sujeto obligado en el trámite de respuesta de su solicitud de acceso a la información, misma que se ajusta a los establecido por este dispositivo legal.*

*Es innegable que, en todo momento, este ente obligado observo los principios rectores en la materia; transparencia, legalidad, certeza jurídica, imparcialidad, veracidad y máxima publicidad, habiendo este sujeto obligado, otorgado respuesta en tiempo y forma, haciendo valer los preceptos establecido en la ley de Transparencia del Estado de Puebla invocando al artículo 152 primer párrafo le cual señala lo siguiente:*

*(...)*

*Esta dependencia dando cabal cumplimiento a lo que enuncia el ordenamiento jurídico antes invocado, y teniendo en cuenta que, al momento que el solicitante presenta una solicitud de acceso a la información mediante Plataforma Nacional de Transparencia, se genera un acuse de registro de solicitud, el cual contiene datos esenciales para la identificación de los datos de la solicitud, la descripción de la solicitud, así como los plazos para recibir notificaciones.*

*En ese tenor, en la parte donde enuncia la descripción de la solicitud, además de contener la información requerida se señala ente otros requisitos, el medio para recibir notificaciones, que para el caso concreto de la solicitud 211204422000507 el hoy recurrente eligió como medio para recibir notificaciones el correo electrónico...*

*Una vez determinado lo anterior, y siguiendo el proceso que enmarca la Ley para dar contestación a los ciudadanos, haciéndole referencia al artículo central ya antes mencionado (150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del*



*Estado de Puebla) , y contabilizando los tres días hábiles para otorgar respuesta a la solicitud, mismos que se establecen en el ACUSE DE REGISTRO DE SOLICITUD, este sujeto obligado proporciono el día lunes veinticuatro de octubre a las veinte horas con cuarenta y siete minutos la respuesta correspondiente a la solicitud de acceso a la información con nuero de folio 211204422000507 a través del correo electrónico...*

*Con respecto a la fracción VIII del artículo 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, misma es improcedente, al señalar que existe una falta de respuesta del sujeto obligado dentro de los plazos establecido en esta Ley; por lo que esta dependencia no se ha colocado en tal supuesto, ya que SI se brindó repuesta, remitiéndose la misma el día tres de octubre de dos mil veintidós, siendo este el día hábil número tres por ser una notoria incompetencia, y el horario en que fue otorgada no excede de las veinticuatro horas que compone la duración del día y mucho menos le mandato expreso de la ley.*

*En razón de lo anterior y derivado de que la fracción antes mencionada no es aplicable para el caso que no ocupa y en atención a los argumentos antes vertidos y el fundamento legal basado del presente informe, se colige que el acto reclamado no es aplicable para el caso concreto, por o cal no existe materia que de cauce al presente recurso y así deberá ser declarado por este honorable Órgano Colegiado, razón por la cual y en estricta observancia a los artículo 181 fracción II, 182 fracción II, 183 fracción IV de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Puebla, deberá ser SOBRESÉIDO el presente recurso, al momento de resolver en definitiva, ya que el mismo resulta improcedente" (sic)*

A fin de sustentar su dicho, el sujeto obligado, anexó a su informe justificado entre otras, las constancias siguientes en copias certificadas:

- La **DOCUMENTAL PÚBLICA**. Consistente en la copia certificada del acuerdo por el que se nombra al Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Gobernación, de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintidós.
- La **DOCUMENTAL PÚBLICA**. Consistente en la copia certificada de la solicitud de acceso a la información con número de folio 211204422000507, de fecha veinticuatro de septiembre de dos mil veintidós.
- La **DOCUMENTAL PÚBLICA**. Copia certificada de la respuesta a la solicitud de acceso a la información con número de folio 211204422000507, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.
- La **DOCUMENTAL PÚBLICA**. Consistente en la copia certificada de la captura de pantalla del correo electrónico en donde se remite la respuesta a la solicitud de acceso a la información.

Por tanto, se analizará la causal de improcedencia establecida en el numeral 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en los términos siguientes:

En primer lugar, el hoy inconforme en su medio de impugnación manifestó lo que a continuación se transcribe:

***"A los VEINTE horas y CUARENTA Y SEIS minutos de los VEINTICUATRO días de mes de OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDÓS, fue recibido la NOTIFICACIÓN de la CONTESTACIÓN Y RESPUESTA gestionado por el SUJETO OBLIGADO; en consecuencia es tomado en cuenta que la fecha de su NOTIFICACIÓN es de los VEINTICINCO días del mes de OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDÓS; en consideración del artículo 150, de la Ley de Transparencia del Estado de Puebla, en cuanto el SUJETO OBLIGADO, tiene atribución y obligación de notificar al solicitante, antes de los DIECIOCHO horas CERO minutos de los VEINTICUATRO días del mes de OCTUBRE del año DOS MIL VEINTIDÓS, su CONTESTACIÓN y RESPUESTA, no fue recibido al tiempo.***

***En cuanto al SUJETO OBLIGADO, se otorga la CONTESTACIÓN Y RESPUESTA, fuera de los plazos establecidos por la ley; presentamos el RECURSO DE REVISIÓN, utilizando el medio para recibir notificaciones como correo electrónico...***

***La procedencia, conforme con Fracción I, del Artículo 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; por la negativa de proporcionar total o parcialmente la información, ya que en ningún momento fue proporcionado alguna información, de lo solicitado; y por no haberse notificado el ciudadano, en el tiempo y formar, con los plazos establecidos por la ley.***

***La procedencia, conforme con Fracción VIII, del Artículo 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; por la falta de gestionar la respuesta del SUJETO OBLIGADO, a los DIECIOCHO horas y CERO minutos de los VEINTICUATRO días del mes de OCTUBRE del años DOS MIL VEINTIDÓS; más aún, el documento, es una constancia, que la respuesta del SUJETO OBLIGADO, no fue entregado, en tiempo y forma, como establecido por la ley."(sic)***

En consecuencia, la persona recurrente alegó como acto reclamado, que la Secretaría de Gobernación, no entregó la respuesta dentro de los horarios establecidos; sin embargo, este último, en su informe justificado señaló que el día veinticuatro de octubre de dos mil veintidós, a las veinte horas con cuarenta y siete minutos, dio respuesta en tiempo y forma a dicha solicitud, tal y como quedó descrita en párrafos anteriores.

Bajo este orden de ideas, es importante señalar el término que tienen los sujetos obligados para dar respuestas a las solicitudes de acceso de información interpuestas por las personas, mismo que se encuentra establecido en los artículos 147 y 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que a la letra dicen:

***“ARTÍCULO 147. Tratándose de solicitudes de acceso a información formuladas mediante la Plataforma Nacional, se asignará automáticamente un número de folio, con el que los solicitantes podrán dar seguimiento a sus requerimientos. En los demás casos, la Unidad de Transparencia tendrá que registrar y capturar la solicitud de acceso en la Plataforma Nacional y deberá enviar el acuse de recibo al solicitante, en el que se indique la fecha de recepción, el folio que corresponda y los plazos de respuesta aplicables.”.***

***“ARTÍCULO 150. Las solicitudes de acceso realizadas en los términos de la presente Ley, deberán ser atendidas en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla o de aquél en el que se tenga por desahogada la prevención que en su caso se haya hecho al solicitante.***

***Excepcionalmente, este plazo podrá ampliarse hasta por diez días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante antes de su vencimiento.***

***El sujeto obligado deberá comunicar al solicitante, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la prórroga. No podrán invocarse como causales de ampliación motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud”.***

De los preceptos antes señalados, se desprenden que las solicitudes de acceso de información remitidas a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, automáticamente se le asigna un número de folio, con el cual los solicitantes podrán darle seguimiento.

Asimismo, establecen que los sujetos obligados deberán responder en el menor tiempo posible las solicitudes de acceso de información que se le formulen, mismo que no podrá excederse de veinte días hábiles siguientes a la presentación del requerimiento de información, este término legal podrá ser ampliando por diez días hábiles más, mismo que deberá estar debidamente fundada, motivada y aprobada por el Comité de Transparencia y deberán hacer del conocimiento de esto al ciudadano antes del vencimiento del primer plazo establecido en la Ley.

Por lo anteriormente expuesto es viable señalar que el día veinticuatro de septiembre de dos mil veintidós, la persona recurrente envió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia de la Secretaría de Gobernación, una solicitud de acceso a la información misma que fue asignada con el número de folio 211204422000507, en la que requería la información y documentos en posesión de la Secretaría de Gobernación referente a *"ACTAS, ACUERDOS, AVISOS, CARTAS, CIRCULARES, CONTRATOS, CONVENIOS, CORRESPONDENCIAS, CORREOS ELECTRONICOS, CORREOS FISICOS, DIRECTIVAS, DIRECTRICES, ESTUDIOS, EXPEDIENTES, DENUNCIAS, MEMORÁNDUMS, NOTAS, NOTIFICACIONES, OFICIOS, PETICIONES, QUEJAS, RECURSOS DE INCONFORMIDAD, REPORTE, RESOLUCIONES, y SOLICITUDES; en la posesión de SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO POLÍTICO, que son expedidos, dirigidos, entregados, recibidos, enviados, o tiene fecha durante el año DOS MIL VEINTIDOS..."*, y que tiene el dato de una persona.

De ahí que, el sujeto obligado tenía veinte días hábiles para dar respuesta, el cual feneció el día veinticuatro de octubre del dos mil veintidós.

De igual forma, es necesario citar el artículo 79 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, siendo supletorio de conformidad con el artículo 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que a la letra dice:

*"Artículo 79. Para fijar la duración de los términos, los meses se regularán por el número de días que le correspondan y en caso de vencimientos, los días entenderán de veinticuatro horas naturales, contadas de las cero a las veinticuatro."*

Con base en la normatividad antes mencionada, la respuesta a la solicitud de acceso a la información realizada por el sujeto obligado, fue atendida dentro de los parámetros que establece dicho artículo, al quedar acreditado que el día *veinticuatro de octubre del dos mil veintidós*, se cumplían los *veinte días hábiles* con los que cuenta para otorgar respuesta a dicha solicitud, ya que un día contempla un periodo de veinticuatro horas.

De lo que se puede comprobar que el sujeto obligado otorgó la respuesta dentro de los veinte días que establece el artículo 150 de la Ley de la materia, por tal motivo, no se actualiza alguno de los supuestos previstos en el artículo 170 de la Ley de la materia; por tal motivo el presente recurso resulta improcedente de acuerdo con el artículo 182 fracción III de la multicitada Ley.

En esa virtud y en términos de lo dispuesto por los artículos 182, fracción III y 183 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, es claro para este Instituto que el medio de impugnación planteado es improcedente, al establecer el primero de los numerales citados, lo siguiente:

*“Artículo 182. “El recurso será desechado por improcedente cuando:  
... III. No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 170 de la presente Ley; ...”*

Al respecto, solo para ilustración se invoca la Tesis Aislada I.6o.C.36 K, de la Novena Época, sustentada por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, septiembre de 1997, página 726, con el texto y rubro siguiente:

*“RECURSOS IMPROCEDENTES O INEXISTENTES. SE DEBERÁ NEGAR SU ADMISIÓN Y, EN CONSECUENCIA, EL JUZGADOR OMITIRÁ EL ESTUDIO DE LOS AGRAVIOS EN ELLOS CONTENIDOS. En virtud de que el procedimiento jurisdiccional es de orden público, no se pueden tramitar recursos improcedentes o inexistentes y, por tanto, en caso de que se interpongan, se deberá negar su admisión y, si ya lo hubiesen sido, desecharlos, y en esas circunstancias, el juzgador no tendrá la obligación ni la facultad legal de entrar al estudio de los agravios planteados por el impugnante.”*

Es por ello, que en virtud de los razonamientos vertidos y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 181 fracción II, 182, fracción III y 183 fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, este Órgano Garante determina **SOBRESEER** el recurso que nos ocupa, por improcedente en los términos y por las consideraciones precisadas.

## **PUNTO RESOLUTIVO.**

**ÚNICO.** - Se **SOBRESEE** el recurso de revisión por las razones expuestas en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

En el momento procesal oportuno, se ordena archivar el expediente como totalmente concluido, sin ulterior acuerdo.

Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente en el medio indicado para tales efectos y por medio del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Gobernación.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los Comisionados del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, **RITA ELENA BALDERAS HUESCA, FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO** y **NOHEMI LEÓN ISLAS**, siendo ponente el segundo de los mencionados, en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada vía remota en la Heroica Puebla de Zaragoza, el día doce de abril de dos mil veintitrés, asistidos por Héctor Berra Piloni, Coordinador General Jurídico de este Instituto.



  
**RITA ELENA BALDERAS HUESCA**  
COMISIONADA PRESIDENTE

  
**FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO**  
COMISIONADO

Sujeto Obligado: **Secretaría de Gobernación.**  
Ponente: **Francisco Javier García Blanco.**  
Folio: **211204422000500.**  
Expediente: **RR-1929/2022**

  
**NOEMÍ LEON ISLAS**  
COMISIONADA

  
**HÉCTOR BERRA PILONI**  
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO

 La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativa al expediente **RR-1929/2022**,  
resuelto en Sesión de Pleno celebrada vía remota el día doce de abril de dos mil veintitrés 

FJGB/vmim