



Colofón Versión Pública

<p>I. El nombre del área del cual es titular quien clasifica.</p>	<p>Ponencia 3</p>
<p>II. La identificación del documento del que se elabora la versión pública.</p>	<p>RR-1093/2022 y Acumulado RR-1094/2022</p>
<p>III. Las partes o secciones clasificadas, así como las páginas que la conforman.</p>	<p>1. Se eliminó el nombre del recurrente de la página 1.</p>
<p>IV. Fundamento legal, indicando el nombre del ordenamiento, el o los artículos, fracción(es), párrafo(s) con base en los cuales se sustente la clasificación; así como las razones o circunstancias que motivaron la misma.</p>	<p>Artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 7 fracción X y 134 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral trigésimo octavo fracción primera de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, 3 fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y 5 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla.</p>
<p>V. a. Firma del titular del área, b. Firma autógrafa de quien clasifica</p>	 <p>a. Comisionada Nohemí León Islas</p>  <p>b. Secretaria de Instrucción Mónica María Alvarado García</p>
<p>VI. Fecha y número del acta de la sesión de Comité de Transparencia donde se aprobó la versión pública.</p>	<p>Acta de la Sesión número 3, de dieciséis de enero de dos mil veintitrés.</p>

Sentido de la resolución: Confirma

Visto el estado procesal de los expedientes número RR-1093/2022 y Acumulado RR-1094/2022, relativos a los recursos de revisión interpuestos por **Elimina-**
do 1 en lo sucesivo el recurrente, en contra de **Museos Puebla**, en lo subsecuente el sujeto obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. El dos de febrero de dos mil veintidós, la parte recurrente presentó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, dos solicitudes de acceso a la información pública, las cuales quedaron registradas con los números de folios **211627122000046** y **211627122000048**, a través de las cuales se requirió lo siguiente:

Folio 211627122000046

"Solicito la siguiente documentación con respecto a la adjudicación directa con oficio MP/DPC/114-C/2021, para el mantenimiento del Complejo Museístico La Constancia Mexicana.

*•
Contrato abierto de prestación de servicios
Versión pública del acta constitutiva
Documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados
Acta de finiquito
Acta de entrega-recepción
Documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato" (sic)*

Folio 211627122000048

"Solicito la siguiente documentación con respecto a la licitación pública MP/AG/CT/045/2021, para la habilitación del espacio que albergará la Galería de las 32 Regiones del Estado de Puebla.

*Contrato abierto de prestación de servicios
Versión pública del acta constitutiva
Documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados
Acta de finiquito
Acta de entrega-recepción
Documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato" (sic)*

ELIMINADO 1: Tres palabras. Fundamento legal: Artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 7 fracción X y 134 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, numeral trigésimo octavo fracción primera de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclassificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, 3 fracción IX de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y 5 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Puebla. En virtud de tratarse de un dato personal consistente en nombre del recurrente.

II. El dieciocho de marzo de dos mil veintidós, el sujeto obligado dio respuesta a las solicitudes de referencia, en los términos siguientes:

Folio 211627122000046

“...
Con fundamento en los artículos 16 fracción I, 150, 156 fracción I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla y de acuerdo a las facultades y atribuciones establecidas en el artículo 2 del decreto del Honorable Congreso que crea el Organismo Público Denominado Museos Puebla y el 2 del Reglamento Interior del Organismo Público Descentralizado denominado Museos Puebla me permito informarle que:

La información respecto al contrato requerido es información que se encuentra a su disposición en la Plataforma Nacional de Transparencia el cual puede ser consultado en la siguiente liga electrónica: <https://www.plataformadetransparencia.org.mx/> A través de los siguientes pasos:

Seleccionar: Información pública.

Estado o Federación: Puebla

Institución: Museos Puebla

Ejercicio: Seleccionar ejercicio 2021

Artículo: 77 formato: XXVIII B Procedimientos de adjudicación directa.

Periodo a consultar: Seleccionar segundo trimestre.

Dar clic en realizar consulta en donde podrá verificar el contrato con la empresa Grupo Caycon S.A. de C.V. el cual corresponde a su interés.

Asimismo se informa que este sujeto obligado no está en posibilidades de otorgar la información respecto a al acta constitutiva, documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados, acta de finiquito, acta de entrega-recepción y el documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato lo anterior, toda vez que se ubica en la causal de reserva señalada en el artículo 123 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, así como los numerales Primero, Cuarto, Quinto, Séptimo fracción I, Octavo, Vigésimo Cuarto, Trigésimo Tercero y Trigésimo Cuarto de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, ya que existen circunstancias que impiden la entrega de acuerdo al estado actual que guarda la información solicitada, toda vez que se encuentra contenida dentro de una auditoría en trámite ante instancia fiscalizadora.

Lo anterior por tratarse de procesos de auditoría que no han culminado y en consecuencia por no existir aun resultados o conclusiones definitivas dentro de la misma de lo anterior y toda vez que la información solicitada a través del ejercicio del derecho de acceso a la información pública, se encuentra contenida en el universo de documentación, constancias y elementos de verificación, inspección y auditoría establecidos en la ley de la materia y los lineamientos generales que sustenta la prueba de daño realizada por el área poseedora de la información, resulta innegable que difundir la información solicitada claramente impediría y obstaculizaría las

actividades de inspección, supervisión o vigilancia que se encuentran realizando las autoridades en el ámbito de su competencia, como parte del procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes.

La correcta conducción, desarrollo y conclusión del proceso de auditoría, garantizará el éxito o no de la misma; llevar a buen puerto la misma dependerá de la secrecía, sigilo, cuidado y reserva con que se maneje la información que es materia de la misma; es decir, entregar la información requerida y en consecuencia hacerla pública, equivale a revelar datos precisos, concisos y determinantes para el análisis, proceso y resultado de las auditorías que se desarrollan, sería dejar en manos de un tercero, ajeno a la instancia gubernamental que vigila la conducción de la misma, los elementos esenciales y sustanciales con los cuales cuenta esta última para determinar en un momento dado, el ejercicio de un procedimiento de responsabilidad, con base en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla o la implementación de las medidas correctivas de los procesos en los cuales se lleguen a detectar fallas, anomalías o aspectos a subsanar y corregir, según los resultados propios de la auditoría.

Así también se informa que la reserva de información se puso a consideración del Comité de Transparencia del Organismo Público Descentralizado denominado Museos Puebla, el cual, después de realizar un análisis de la información vertida en la prueba de daño realizada, se pronunció por confirmar la reserva de la información requerida a través de la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 211627122000046 de fecha 02 de febrero de 2022, en su modalidad reservada, confirmado en el acta de la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria, misma que se confirmó clasificada en su modalidad de reservada por un periodo de 5 años o hasta que subsistan las condiciones de la reserva de información.

Así también nos permitimos mencionar sobre su derecho de interponer un recurso de revisión en caso de inconformidad, con fundamento en lo establecido en el artículo 169 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Con lo anterior se da por cumplida la obligación de garantizar el acceso a la información pública a las personas que así lo requieran, de conformidad con los artículos en mención." (sic)

Adjunta Acta de la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria número MP/CT/EXTORD
016/2022 de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintidós del Comité de
Transparencia con prueba de daño y confirmación de clasificación de la información
solicitada como reservada.

Folio 211627122000048

"...

Con fundamento en los artículos 16 fracción I, 150, 156 fracción I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla y de acuerdo a las facultades y atribuciones establecidas en el artículo 2 del decreto del Honorable Congreso que crea el Organismo Público Denominado Museos Puebla y el 2 del Reglamento Interior del Organismo Público Descentralizado denominado Museos Puebla me permito informarle que:

La información respecto al contrato requerido es información que se encuentra a su disposición en la Plataforma Nacional de Transparencia el cual puede ser consultado en la siguiente liga electrónica: <https://www.plataformadetransparencia.org.mx/> A través de los siguientes pasos:

Seleccionar: Información pública.

Estado o Federación: Puebla

Institución: Museos Puebla

Ejercicio: Seleccionar ejercicio 2021

Artículo: 77 formato: XXVIII A Procedimientos de adjudicación directa.

Periodo a consultar: Seleccionar tercer trimestre.

Dar clic en realizar consulta en donde podrá verificar el contrato con la empresa CO-WORK CONSTRUCTION S.A. de C.V. el cual corresponde a su interés.

Asimismo se informa que este sujeto obligado no está en posibilidades de otorgar la información respecto a al acta constitutiva, documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados, acta de finiquito, acta de entrega-recepción y el documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato lo anterior, toda vez que se ubica en la causal de reserva señalada en el artículo 123 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, así como los numerales Primero, Cuarto, Quinto, Séptimo fracción I, Octavo, Vigésimo Cuarto, Trigésimo Tercero y Trigésimo Cuarto de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, ya que existen circunstancias que impiden la entrega de acuerdo al estado actual que guarda la información solicitada, toda vez que se encuentra contenida dentro de una auditoría en trámite ante instancia fiscalizadora.

Lo anterior por tratarse de procesos de auditoría que no han culminado y en consecuencia por no existir aun resultados o conclusiones definitivas dentro de la misma de lo anterior y toda vez que la información solicitada a través del ejercicio de derecho de acceso a la información pública, se encuentra contenida en el universo de documentación, constancias y elementos de verificación, inspección y auditoría establecidos en la ley de la materia y los lineamientos generales que sustenta la prueba de daño realizada por el área poseedora de la información, resulta innegable que difundir la información solicitada claramente impediría y obstaculizaría las actividades de inspección, supervisión o vigilancia que se encuentran realizando las autoridades en el ámbito de su competencia, como parte del procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes.

La correcta conducción, desarrollo y conclusión del proceso de auditoría, garantizará el éxito o no de la misma; llevar a buen puerto la misma dependerá de la secrecía, sigilo; cuidado y reserva con que se maneje la información que es materia de la

misma; es decir, entregar la información requerida y en consecuencia hacerla pública, equivale a revelar datos precisos, concisos y determinantes para el análisis, proceso y resultado de las auditorías que se desarrollan, sería dejar en manos de un tercero, ajeno a la instancia gubernamental que vigila la conducción de la misma, los elementos esenciales y sustanciales con los cuales cuenta esta última para determinar en un momento dado, el ejercicio de un procedimiento de responsabilidad, con base en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla o la implementación de las medidas correctivas de los procesos en los cuales se lleguen a detectar fallas, anomalías o aspectos a subsanar y corregir, según los resultados propios de la auditoría.

Así también se informa que la reserva de información se puso a consideración del Comité de Transparencia del Organismo Público Descentralizado denominado Museos Puebla, el cual, después de realizar un análisis de la información vertida en la prueba de daño realizada, se pronunció por confirmar la reserva de la información requerida a través de la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 211627122000048 de fecha 02 de febrero de 2022, en su modalidad reservada, confirmado en el acta de la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria, misma que se confirmó clasificada en su modalidad de reservada por un periodo de 5 años o hasta que subsistan las condiciones de la reserva de información.

Así también nos permitimos mencionar sobre su derecho de interponer un recurso de revisión en caso de inconformidad, con fundamento en lo establecido en el artículo 169 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Con lo anterior se da por cumplida la obligación de garantizar el acceso a la información pública a las personas que así lo requieran, de conformidad con los artículos en mención." (sic)

Adjunta Acta de la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria número MP/CT/EXTORD-017/2022 de fecha diecisiete de marzo de dos mil veintidós del Comité de Transparencia con prueba de daño y confirmación de clasificación de la información solicitada como reservada.

III. El veintiocho de marzo de dos mil veintidós, el recurrente interpuso a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, dos recursos de revisión, ante este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, al externar su inconformidad con las respuestas proporcionadas.

IV. Por acuerdo de fecha veintinueve de marzo de dos mil veintidós, el comisionado Presidente de este Órgano Garante, tuvo por recibido los recursos interpuestos, ingresándolos al Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, a los cuales le correspondió los números de expedientes **RR-1093/2021** y **RR-1094/2022**, turnando los presentes autos a las Ponencias correspondientes, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

V. El uno y cuatro de abril dos mil veintidós, se requirió al recurrente para el efecto de que precisara la fecha en que le fue notificada la respuesta por parte del sujeto obligado, además, se le previno que de no atender lo solicitado se acordaría lo que en derecho correspondiera respecto a la admisión del recurso que nos ocupa.

VI. El dieciocho de abril de dos mil veintidós, se tuvo al recurrente haciendo del conocimiento la fecha en que fue enterado de la respuesta motivo de su inconformidad, asimismo, se admitió a trámite el recurso planteado, ordenándose integrar el expediente, poniéndolo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran pruebas y/o alegatos; así también se tuvo al recurrente ofreciendo pruebas. Por otro lado, se ordenó notificar el auto de admisión al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, para efecto que rindiera su informe con justificación, anexando las constancias que acreditaran el acto reclamado, así como las demás pruebas y/o alegatos que considerara pertinentes. De igual forma, se hizo del conocimiento del recurrente el derecho para oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión y se le tuvo el Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, para recibir notificaciones.

VII. El seis y nueve de mayo de dos mil veintidós, se hizo constar que la autoridad responsable rindió su informe justificado; asimismo ofreció pruebas; por lo que, se admitieron las probanzas ofrecidas por las partes, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza y se hizo constar que el recurrente no realizó manifestaciones respecto al expediente formado, ni con relación a lo ordenado en el punto Séptimo del auto admisorio, relativo a la difusión de sus datos personales y en ese sentido, se tuvo por entendida la negativa para ello. Por otro lado, y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía se admitieron las pruebas ofrecidas por el sujeto obligado y se dio vista al recurrente. 21

VIII. El dieciocho de mayo de dos mil veintidós, se tuvo por perdido los derechos de recurrente respecto a la vista otorgada, por otro lado, y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza, el quejoso no realizó manifestación alguna respecto a la publicación de sus datos personales, se entendió la negativa a la difusión de estos y se decretó el cierre de instrucción, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución correspondiente.

Respecto al expediente número RR-1094/2022, solicitó la acumulación de autos al expediente RR-1093/2022. (21)

IX. El día veintiséis de mayo de dos mil veintidós, se aceptó la acumulación del expediente RR-1094/2022, y se ordenó continuar con la secuela procesal correspondiente. X

X. El día doce de julio del dos mil veintidós, se ordenó ampliar el presente asunto por veinte días más para dictar la resolución respectiva, en virtud de que, se necesitaba un plazo mayor para el análisis de las constancias que obran en el mismo.

XI. El veintiséis de agosto de dos mil veintidós, asimismo y a fin de mejor proveer en el asunto se ordenó una inspección ocular en la oficina del sujeto obligado, para constatar el estatus procesal de los contratos y documentación de interés del recurrente y se solicitó a la Dirección de Tecnologías de la Información los acuses de registro de las solicitudes de acceso y los acuses de entrega de información.

XII. Con fecha cinco de septiembre de dos mil veintidós, personal de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, llevó a cabo el desahogo de la inspección ocular y constato el estado procesal de la documentación de interés del solicitante aquí recurrente.

XIII. El veintidós de septiembre de dos mil veintidós, se agrega acta de inspección correspondiente y se tiene al Director de Tecnologías de la Información de este Órgano garante dando cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha veintiséis de agosto de este año y se ordenó continuar con la secuela procesal, y sin mayor dilación y en términos del artículo 175 fracción VII de la Ley de la materia, se turnan los autos para resolver.

XIV. El dieciocho de octubre de dos mil veintidós, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

CONSIDERANDOS

Primero. El Pleno de este Instituto es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; así como, 1 y 13 fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

Segundo. El recurso de revisión es procedente en términos del artículo 170 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, en virtud de que el recurrente manifestó como motivo de inconformidad la clasificación de la información como reservada.

Tercero. El recurso de revisión se interpuso vía electrónica, cumpliendo con todos los requisitos aplicables establecidos en el artículo 172 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Cuarto. Se cumplieron los requisitos del artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que el recurso fue presentado dentro del término legal.

Quinto. Con el objeto de establecer la controversia y a fin lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, es conveniente precisar lo siguiente:

El recurrente, a través del medio de impugnación que nos ocupa, textualmente señaló:

Respecto a los expedientes **RR-1093/2022** y **RR-1094/2022**, de forma idéntica:

"El Sujeto Obligado reservó la información con alegato a una auditoría ante instancia fiscalizadora. Sin embargo, la difusión de la información no obstaculiza las actividades

Sujeto Obligado: Museos Puebla
Ponente: Harumi Fernanda Carranza Magallanes
Expediente: RR-1093/2022 y Acumulado RR-1094/2022
Folio solicitud: 211627122000046 y 211627122000048

de inspección, supervisión o vigilancia que realizan las autoridades en el proceso de verificación del cumplimiento de las leyes.

Así mismo, los documentos que solicito se tratan de actos jurídicos consumados, ya que fueron recursos económicos consumados el año pasado, de acuerdo con el el contrato al que solicité.

Por otra parte, la clasificación como información reservada atenta con mi derecho al acceso a la información pública ya que solicité versiones públicas e información sobre recursos públicos administrados por este sujeto obligado.

La Auditoría Superior del Estado sí debe realizar una inspección de los recursos y mandar recomendaciones sobre posibles anomalías; sin embargo, son otras instancias quienes deben ejercer las acciones correctivas correspondientes. Sin embargo, la difusión de la información no afecta el ejercicio de supervisión de los recursos y en su caso las acciones correctivas.

Envío la resolución ante el INAI de un caso similar, cuyo expediente es RRA 04635/20, en el que la comisionada presidente Blanca Lilia Ibarra determinó que las acciones de supervisión fiscalizadora no entorpece el derecho a la información pública.” (Sic)

Por su parte, el sujeto obligado rindió informe justificado en los términos siguientes:

Respecto al Expediente RR-1093/2022

“INFORME JUSTIFICADO

PRIMERO.- Resulta infundado e inoperante el agravio vertido por el recurrente en su escrito de interposición del recurso de revisión que nos ocupa, puesto que no atiende a los argumentos vertidos en la respuesta y el acta del Comité de Transparencia que por vía de respuesta se le hizo llegar; mismo que a la letra dice:

...

En vía de defensa, tal y como podrá apreciar este Honorable órgano Garante, este sujeto obligado apegándose a lo establecido por los artículos 1, 7, 100, 103, 104, 105, 106, 109, 113 fracción VI, 114 y 115-fracción I de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; los correlativas 113, 114, 115, 116, 117, 118, 122, 123 fracción V, 124, 125 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; así como los numerales Primero, Cuarto, Quinto, Séptimo, Octavo, Vigésimo Cuarto, Trigésimo y Cuarto de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, procedió a realizar la clasificación de la información, a través del titular del área responsable, por lo cual el Comité de Transparencia procedió en términos del artículo 22 fracción II de la Ley en materia, a confirmar la clasificación de información como reservada aquella que fue requerida por el inconforme, al no estar este sujeto obligado en posibilidad de otorgar la información solicitada toda vez que la misma se ubica dentro de las causales de reserva que de manera expresa señala el artículo 123 fracción V de la Ley de Transparencia y Accesos a la Información Pública del Estado de Puebla, lo anterior por tratarse de proceso que se encuentran dentro de la Auditoría Externa del ejercicio 2021, correspondiente al rubro dictaminación de los Estados Financieros, Programáticos, Contables y Presupuestarios, que no han concluido y en consecuencia por no existir aun resultados o conclusiones definitivas dentro de la misma, en términos

Sujeto Obligado: Museos Puebla
Ponente: Harumi Fernanda Carranza Magallanes
Expediente: RR-1093/2022 y Acumulado RR-1094/2022
Folio solicitud: 211627122000046 y 211627122000048

de los argumentos, razones y fundamento legal vertidos dentro de la prueba de daño elaborada por el área competente poseedora de la información; prueba de daño que se acompaña al presente informe como material probatorio, para sustentar el correcto y legal proceder por parte de este sujeto obligado.

Así mismo, es importante precisar que el inconforme no señala de manera clara y precisa las razones o motivos de inconformidad en relación al agravio, contraviniendo con ello lo dispuesto por el artículo 172 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, razón por la cual el mismo deberá desecharse por cuanto hace este párrafo.

Por lo anterior resulta innegable que contrario a lo sostenido por el recurrente, este sujeto obligado si ha procedido en estricto acatamiento a lo ordenado por la ley en materia; debe decirse que la parte recurrente pierde de vista la excepcionalidad que nuestra carta magna establece al ejercicio del derecho de acceso a la información; para ello basta la simple lectura de lo estipulado por el artículo 6 Constitucional, el cual prevé, al tenor literal siguiente:

"Artículo 6:

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de todo índole por cualquier medio de expresión.

A.- Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional en los términos que filen las leyes. ..."

Del mandato constitucional antes precisado, queda claro que la información que bajo su resguardo tienen y deben proporcionar los sujetos obligados del Estado queda exceptuada aquella que sea clasificada como reservada o confidencial, de conformidad con la Ley General de Acceso a la Información Pública y su similar para el Estado de Puebla, cuando de su difusión pueda devenir en perjuicio a la seguridad nacional, violación de los intereses de la sociedad o los derechos de los gobernados.

En tal caso, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su artículo 113 y la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla en su artículo 123, establecen un catálogo idéntico y genérico de hipótesis y/o causales bajo las cuales deberá reservarse la información.

En el caso que nos ocupa, tal y como se hizo saber a la parte solicitante y hoy recurrente, la clasificación de la información se ajusta al mandato expreso contenido en el artículo 123 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Puebla, el cual a la letra preceptúa:

V. Obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones;

Sujeto Obligado:
Ponente:
Expediente:
Folio solicitud:

Museos Puebla
Harumi Fernanda Carranza Magallanes
RR-1093/2022 y Acumulado RR-1094/2022
211627122000046 y 211627122000048

Por su parte los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en el numeral Vigésimo Cuarto, señala lo siguiente:

"De conformidad con el artículo 113, fracción VI de la Ley General, podrá considerarse como reservada, aquella información que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes, cuando se actualicen los siguientes elementos:

- I. La existencia de un procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes;**
- II. Que el procedimiento se encuentre en trámite;**
- III. La vinculación directa con las actividades que realiza la autoridad en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes, y**
- IV. Que la difusión de la información impida u obstaculice las actividades de inspección, supervisión o vigilancia que realicen las autoridades en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes.**

De la correcta concatenación de la Ley de la materia y los Lineamientos antes señalados, se desprende la causal que sustentó la prueba de daño y clasificación, causal que de ser soslayada podría llevar a la difusión de la información solicitada por diversos cauces, que pudieran traer como resultado la generación de obstáculos en las auditorías que se llevan a cabo.

Sirve de fundamento para sustentar el correcto proceder de este sujeto obligado, el siguiente criterio legal:

Época: Novena Época.

Registro: 191967.

Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Aislada.

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XI, Abril de 2000.

Materia(s): Constitucional

Tesis: P. 1-x/2000.

Página: 74

DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS.

El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo 60. de la Constitución Federal no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados, limitaciones que, incluso, han dado origen a la figura jurídica del secreto de información que se conoce en la doctrina como "reserva de información" o "secreto burocrático". En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo de la citada garantía, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra

excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral pública, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados.

Debe decirse que fueron colmados satisfactoriamente los supuestos legales para la clasificación de la reserva de la información, conforme a los extremos del artículo 126 de la ley local de la materia, en los términos siguientes y los cuales se encuentran contenidos en la prueba de daño:

I. LA DIVULGACIÓN DE LA INFORMACIÓN REPRESENTA UN RIESGO REAL, DEMOSTRABLE E IDENTIFICABLE DE PERJUICIO SIGNIFICATIVO AL INTERÉS PÚBLICO.

La correcta conducción, desarrollo y conclusión del proceso de auditoría, garantizará su éxito o no; llevar a buen puerto dicha Auditoría dependerá de la secrecía, sigilo, cuidado y reserva con que se maneje la información que es materia de la misma; es decir, entregar la información requerida por el solicitante y en consecuencia hacerla pública, equivale a revelar datos precisos, concisos y determinantes para el análisis, proceso y resultado de la auditoría que se desarrolla, sería dejar en manos de un tercero, ajeno a la instancia gubernamental que vigila la conducción de la misma, los elementos esenciales y sustanciales con los cuales cuenta esta última para determinar en un momento dado, el ejercicio de un procedimiento de responsabilidad, con base en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, o la implementación de las medidas correctivas de los procesos en los cuales se lleguen a detectar fallas, anomalías o aspectos a subsanar y corregir, según los resultados propios de la auditoría.

El perjuicio al interés público, se da en el supuesto que al dejarse de implementar las medidas necesarias para la corrección de los fallos o carencias detectadas, según el ámbito de aplicación de la auditoría, traiga como resultado el incorrecto accionar en las medidas correctivas o en el señalamiento de acciones a realizar; o en su caso, podría traducirse como inacción o una inadecuada interposición de los medios coercitivos sancionadores, todo ello como ya se dijo deriven de los resultados o conclusiones de la auditoría que se lleva a cabo.

Al ser la auditoría un proceso único, proporcionar información de manera parcial o integral al solicitante, obstruiría las actividades propias de la fiscalización, toda vez que los resultados pueden derivar en hallazgos susceptibles de constituir faltas administrativas o en conclusiones para implementar mecanismos de corrección y prevención, en aras de una mejor actuación en la administración pública y en ambos casos al estar en proceso la auditoría, es decir sin estar concluida, lo conveniente para su correcto y adecuado desarrollo es reservar toda la información que es materia de la misma.

Otro riesgo latente es la dispersión o diseminación de la información por parte de la persona solicitante, acarreado la problemática de entorpecer las acciones de investigación llevadas a cabo por la autoridad, tendentes a la revisión de los procedimientos efectuados de acuerdo a la normatividad aplicable lo cual pudieran derivar en la alteración de los resultados de la auditoría antes de que esta pueda darse por concluida.

Para efectos de una adecuada conducción y conclusión del proceso de auditoría se requiere que esta se encuentre libre de:

- a.- Factores externos que puedan vulnerar su correcta conducción;**
- b.- Alejada de interferencia de elementos extraños y ajenos a la esencia propia de la auditoría;**
- c.- Que el proceso sea conducido estrictamente por las personas directamente responsables de la misma, y;**
- d.- Libre de restricciones que limiten el alcance de su revisión, de los hallazgos y conclusiones que deriven de la misma.**

Para la consecución de una libre conducción de la auditoría es esencial, lo siguiente:

I.- Que la misma sea independiente y su trabajo se desarrolle con absoluta libertad;

II.- Que los auditores en el ejercicio de sus funciones sean independientes para poder llevar a cabo su trabajo con libertad y objetividad, porque esto les permite ser imparciales en sus juicios y conclusiones.

De tal suerte, que entregar la información solicitada por el peticionario de la misma, supone que el proceso de auditoría pueda verse viciado por injerencia de factores y elementos extraños que alteren sus resultados, tornando a estos ambiguos, imprecisos, faltos de claridad y certeza, por lo que el riesgo es real, demostrable e identificable y se materializa al evidenciar la enorme posibilidad de la generación de obstáculos en el desarrollo de la misma.

II. EL RIESGO DE PERJUICIO QUE SUPONDRÍA LA DIVULGACIÓN SUPERA EL INTERÉS PÚBLICO GENERAL DE QUE SE DIFUNDA:

Revelar o hacer pública la información que se solicita relativa a los procesos de auditoría, fiscalización y supervisión, afectaría de manera directa, sobre estos tres aspectos, ya que como se señaló en líneas subrayadas, los resultados de la auditoría pueden revelar datos que puedan derivar en acciones de corrección de los procesos administrativos para el mejor desempeño en la función pública estatal, o en responsabilidades administrativas, conforme a los resultados que deriven de la propia auditoría.

El propósito primario de la reserva es salvaguardar el riguroso curso que debe seguir el proceso de auditoría por todas sus fases, hasta la emisión de sus resultados o conclusiones; este mecanismo (auditoría) permite el ejercicio de funciones de revisión, control y fiscalización de forma profesional y confiable, pero para que estos dos últimos aspectos puedan ser satisfechos íntegramente, deben estar alejados de interferencias externas, como puede ser el escrutinio público o la emisión de señalamientos y

opiniones externas dadas carentes de sustento o base técnica que puedan traer como consecuencia demora o alteración en su eficiente ejecución.

Cabe precisar también que el proceso de auditoría es el examen profesional, objetivo, sistemático, constructivo y selectivo de evidencias, efectuado con posterioridad a la gestión de los recursos públicos, con la finalidad de determinar el cumplimiento de aspectos legales y la veracidad de la información financiera y presupuestal para el Informe de resultados de auditoría; determinar el grado de cumplimiento de objetivos y metas; determinar el grado de protección y empleo de los recursos públicos; fortalecer y aumentar el grado de economía, eficiencia y efectividad de su planeación, organización, dirección y control interno; informar sobre los hallazgos significativos resultantes de examen, presentando comentarios, conclusiones y recomendaciones constructivas, por todo ello, como se reitera, es muy importante que todo el proceso que lleva la función de auditar, se vea libre de factores externos que puedan entorpecer su conducción.

De tal suerte resulta menester confirmar la reserva de información contenida en el proceso de auditoría y todos los elementos materiales que a ella se constriñen, pues dicha reserva supera el interés público, hasta en tanto no queden solventadas de manera completa y total las observaciones que llegaren a realizarse para la corrección de aquellos aspectos a mejorar, razón por la cual, dar a conocer la información de la auditoría a solicitante y en caso muy probable, a la ciudadanía, por virtud de la propagación de la misma, afectaría su conducción y con ello la independencia y autonomía de la autoridad revisora en la conducción de la referida auditoría.

III. LA LIMITACIÓN SE ADECUA AL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD Y REPRESENTA EL MEDIO MENOS RESTRICTIVO DISPONIBLE PARA EVITAR EL PERJUICIO.

El proceso de auditoría se lleva a cabo sobre una unidad documental, dentro de la cual, las diligencias, actuaciones y el compendio total de las constancias que la integran forman un continente o universo integral y sistemático, por ello no es posible realizar una versión pública de la información solicitada. De tal suerte, publicar o difundir todo o en parte el contenido de la información que compone la misma, tendería a obstaculizar las atribuciones de fiscalización, verificación o inspección del órgano investigador; la revelación de información en cualquiera de sus formas vulneraría el análisis y el ejercicio de las facultades del ente Fiscalizador.

En tal sentido, la citada confirmación de reserva es la restricción idónea en virtud de que constituye la única medida posible para proteger temporalmente el procedimiento referido y, con ello, el interés público, por lo que en el caso concreto debe prevalecer la protección del interés público de conformidad con la ley de la materia.

Resulta procedente citar el siguiente criterio emitido por nuestro más alto tribunal, aplicable al presente ejercicio:

**Época: Décima Época. Registro: 2002944.
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada.**

Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 3*
Materia(s): *Constitucional, Administrativa.*
Tesis: *I.40.A.40 A (10a.).*
Página *1899*

"ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO

Del artículo 60. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado Mexicano está constreñido a publicitar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.", contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 257/2012. Ruth Corona Muñoz. 6 de diciembre de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Mayra Susana Martínez López".

Del criterio antes vertido, podemos deducir al caso que nos ocupa, que si bien es cierto la información en poder del estado debe ser de dominio público, este derecho también admite la posibilidad de restringirse como una excepción.

Por todo lo anterior no existe medio menos lesivo y restrictivo que la imposibilidad de dar cauce a 'a petición realizada por el solicitante de la información, decretándose la reserva de información, pues la divulgación de información relacionada con la conducción de los procedimientos de auditorías pondría en peligro el éxito de la misma y su adecuada conducción por sus cauces propios, mismos que no pueden trastocarse por comentarios, valoraciones o apreciaciones externas y carentes de sustento técnico o especializado en la materia sobre la que versa la auditoría que se ventila.

Sujeto Obligado: Museos Puebla
Ponente: Harumi Fernanda Carranza Magallanes
Expediente: RR-1093/2022 y Acumulado RR-1094/2022
Folio solicitud: 211627122000046 y 211627122000048

Al realizar un ejercicio de ponderación, confrontando por una parte la molestia que se ocasionaría al solicitante al reservar la información materia de la solicitud, con el perjuicio que te provocaría al interés público el afectar la debida conducción e integración de los procedimientos de auditoría y posible responsabilidad administrativa que se encuentran en estado de investigación y fiscalización.

Resulta importante hacer notar que la resolución exhibida por el recurrente y a la que alude en su agravio, no resulta ni de observancia, ni aplicabilidad, ni orientadora del criterio del órgano Garante revisor, pues de la lectura y análisis de la misma se advierte claramente que el caso no resulta análogo o similar al que nos ocupa en el presente recurso; la exhibida por el recurrente hace referencia a informes presentados para rendir cuentas respecto a los subsidios - recursos ministrados, que fueron entregados en el ejercicio fiscal dos mil diecinueve; sin embargo y por su parte, la información relativa al caso que ahora nos ocupa, se refiere y tiene relación directa y estrecha con la Auditoría Externa del ejercicio 2021, correspondiente al rubro dictaminación de los Estados Financieros, Programáticos, Contables y Presupuestarios, misma que se encuentra en plena vigencia y esta a su vez, se vincula con documentos que de la misma manera resultan trascendentes de conjuntarse con la adjudicación directa con oficio MP/DPC/114-C/2021, para el mantenimiento del Complejo Museístico la Constancia Mexicana, versión pública del acta constitutiva, documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados, acta de finiquito, acta de entrega — recepción, documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato; en otras palabras, no ha dejado de surtir efectos pues se encuentra vigente en todos sus términos y alcances legales y de la misma forma, toda y cada una de la documentación que del mismo deriva, es información vigente, pues no son actos jurídicos consumados, reiterándose, que estos tienen plena validez aún.

Por virtud de lo anterior es innegable que el recurrente únicamente pretende confundir a ese Órgano Garante al señalar que en dicha resolución si fue entregada la información que como ya se dijo no tiene similitud con el tema, documentación, información y circunstancias que nos ocupan.

En tal tesitura resulta innegable que este sujeto obligado, sí cumplió a cabalidad con la norma que rige el derecho de acceso a la información, habiendo otorgado respuesta integral a su solicitud y procediendo conforme a la mandato y facultad expresa de la ley, esto es, haciéndosele saber al quejoso, de manera plena y a ciencia cierta que la información no le podía ser entregada por ajustarse legalmente a la causal de reserva establecida por el artículo 123 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; por lo que, así deberá ser declarado por ese Honorable Órgano Garante, al resolver en definitiva, confirmando el acto combatido, de conformidad con lo preceptuado por el artículo 181 fracción III de la Ley de la materia, por no existir acto jurídico ilegal que pueda imputarse al sujeto obligado que represento, más aún, la información se hará pública una vez que fenezca el periodo de reserva, o en su caso concluya la auditoría o cesen las causas que le dieron origen, esto pudiendo surtirse antes del término establecido para la reserva."

Respecto al Expediente RR-1094/2022:

El informe justificado presentado por el sujeto obligado es idéntico al expediente anterior, salvo el antepenúltimo párrafo, transcrito anteriormente, que dice:

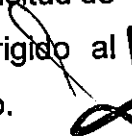
Resulta importante hacer notar que la resolución exhibida por el recurrente y a la que alude en su agravio, no resulta ni de observancia, ni aplicabilidad, ni orientadora del criterio del órgano Garante revisor, pues de la lectura y análisis de la misma se advierte claramente que el caso no resulta análogo o similar al que nos ocupa en el presente recurso; la exhibida por el recurrente hace referencia a informes presentados para rendir cuentas respecto a los subsidios - recursos ministrados, que fueron entregados en el ejercicio fiscal dos mil diecinueve; sin embargo y por su parte, la información relativa al caso que ahora nos ocupa, se refiere y tiene relación directa y estrecha con la Auditoría Externa del ejercicio 2021, correspondiente al rubro dictaminación de los Estados Financieros, Programáticos, Contables y Presupuestarios, misma que se encuentra en plena vigencia y esta a su vez, se vincula con documentos que de la misma manera resultan trascendentes de conjuntarse con la documentación con respecto a la licitación pública MP/ AG/CT/045/2021, para la habilitación del espacio que albergará la Galería de las 32 Regiones del Estado de Puebla, versión pública del acta constitutiva, documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados, acta de finiquito, acta de entrega — recepción, documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato; en otras palabras, no ha dejado de surtir efectos pues se encuentra vigente en todos sus términos y alcances legales y de la misma forma, toda y cada una de la documentación que del mismo deriva, es información vigente, pues no son actos jurídicos consumados, reiterándose, que estos tienen plena validez aún.

En ese sentido, corresponde a este Instituto de Transparencia determinar si el sujeto obligado cumplió o no con su deber de garantizar el derecho de acceso a la información, en términos de la Ley de la materia.

Sexto. En este apartado se valorarán las pruebas anunciadas por las partes dentro del presente asunto.

En relación con los medios probatorios aportados por el recurrente se admitieron 

Respecto al expediente **RR-1093/2022:**

DOCUMENTAL PRIVADA; Consistente en copia simple de respuesta a la solicitud de folio 211627122000046, de fecha dieciocho de mayo de este año, dirigido al solicitante, emitido por el Departamento de Transparencia del sujeto obligado. 

DOCUMENTAL PRIVADA: Consistente en copia simple de la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria número MP/CT/EXTORD-016/2022 de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintidós, emitida por el Comité de Transparencia del sujeto obligado.

DOCUMENTAL PRIVADA: Consistente en copia simple de la Resolución del Recurso de Revisión de Atracción, Expediente RRA 04635/20, de fecha ocho de julio del dos mil veinte, respecto al sujeto obligado, SEGOB-Comisión Nacional de Búsqueda de personas.

Respecto al expediente **RR-1094/2022:**

DOCUMENTAL PRIVADA; Consistente en copia simple de respuesta a la solicitud de folio 211627122000048, de fecha dieciocho de marzo de este año, dirigido al solicitante, emitido por el Departamento de Transparencia del sujeto obligado.

DOCUMENTAL PRIVADA: Consistente en copia simple de la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria número MP/CT/EXTORD-017/2022 de fecha diecisiete de marzo de dos mil veintidós, emitida por el Comité de Transparencia del sujeto obligado.

DOCUMENTAL PRIVADA: Consistente en copia simple de la Resolución del Recurso de Revisión de Atracción, Expediente RRA 04635/20, de fecha ocho de julio del dos mil veinte.

Documentales privadas que, al no haber sido objetadas de falsas, hacen prueba plena con fundamento en los artículos 265 y 268 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, artículos de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

En relación con los medios probatorios aportados por el sujeto obligado se admitieron:

Respecto al expediente **RR-1093/2022:**

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada del acuerdo por el que se designa al Titular de la Unidad de Transparencia de Museos Puebla, de fecha seis de diciembre de dos mil diecisiete, emitido por el entonces Director General.

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada del nombramiento de la Encargada de los Asuntos de la Dirección Administrativa, de fecha uno de abril de dos mil veintiuno, emitido la Director General del sujeto obligado.

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada de la prueba de daño por la cual propone la reserva de la información al Comité de Transparencia del sujeto obligado, remitida el quince de marzo de este año, a través del Memorándum MP/DPC/061/2022.

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada de la respuesta a la solicitud de acceso a la información con número de folio 211627122000046 proporcionada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia el día dieciocho de marzo de dos mil veintidós.

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada del acta de la Décimo Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de Museos Puebla, con número MP/CT/EXTORD- (016/2022, efectuada el dieciséis de marzo de dos mil veintidós.

LA INSTRUMENTAL PÚBLICA DE ACTUACIONES.- Consistente en todas y cada una de las actuaciones que obren en autos en todo aquello que beneficie al sujeto obligado.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- Consistente en el enlace lógico, jurídico y natural entre la verdad conocida y la que se busca, al tenor de la concatenación de los hechos narrados por las partes y los medios de convicción aportados por ellas, durante el procedimiento.

Respecto al expediente RR-1094/2022:

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada del acuerdo por el que se designa al Titular de la Unidad de Transparencia de Museos Puebla, de fecha seis de diciembre de dos mil diecisiete, emitido por el entonces Director General.

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada del nombramiento de la Encargada de los Asuntos de la Dirección Administrativa, de fecha uno de abril de dos mil veintiuno, emitido la Director General del sujeto obligado.

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada de la prueba de daño por la cual propone la reserva de la información al Comité de Transparencia del sujeto obligado, remitida el quince de marzo de este año, a través del Memorándum MP/DPC/062/2022. M

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada de la respuesta a la solicitud de acceso a la información con número de folio 211627122000048 proporcionada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia el día dieciocho de marzo de dos mil veintidós.

DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en copia certificada del acta de la Décimo Séptima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de Museos Puebla, con número MP/CT/EXTORD-017/2022, efectuada el diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

LA INSTRUMENTAL PÚBLICA DE ACTUACIONES.- Consistente en todas y cada una de las actuaciones que obren en autos en todo aquello que beneficie al sujeto obligado. M

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- Consistente en el enlace lógico, jurídico y natural entre la verdad conocida y la que se busca, al tenor de la concatenación de los hechos narrados por las partes y los medios de convicción aportados por ellas, durante el procedimiento. M

Con relación a las documentales públicas tienen pleno valor, en términos de lo dispuesto por el artículo 335, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla; respecto a la instrumental pública de actuaciones, se le concede valor probatorio pleno por su naturaleza, en términos del artículo 336, del Código citado con antelación, ambos artículos de aplicación supletoria de conformidad con el numeral 9, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Finalmente, con relación a la presuncional en su doble aspecto, goza de pleno valor conforme al artículo 350, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, de aplicación supletoria del numeral 9, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

De los medios de prueba aportados por el recurrente se advierte la solicitud de información realizada al sujeto obligado a través de la Plataforma Nacional de Transparencia de Puebla, las cuales quedaron registradas con número de folios 211627122000046 y 211627122000048, por ser éste uno de los medios que las personas pueden utilizar para hacer llegar a los sujetos obligados sus solicitudes de acceso a la información, tal como lo disponen los artículos 146 y 147 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública en el Estado de Puebla.

De igual forma corren agregadas en autos las respuestas otorgadas por el sujeto obligado, mismas que el recurrente impugnó al considerar que la autoridad responsable no atendió a lo solicitado, de ahí que este Órgano Garante deberá determinar si se acredita o no el acto reclamado por el recurrente.

Séptimo. Del análisis del expediente del recurso de revisión que se resuelve, se advierte lo siguiente:

El hoy recurrente, a través de dos solicitudes de información requirió al sujeto obligado respecto a: la adjudicación directa MP/DPC/114-C/2021, para el mantenimiento del Complejo Museístico La Constancia Mexicana y la licitación pública MP/AG/CT/045/2021, para la habilitación del espacio que albergará la Galería de las 32 Regiones del Estado de Puebla, la siguiente documentación: contrato abierto, versión pública del acta constitutiva, documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados, acta finiquito, acta entrega-recepción y documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato.

En ese tenor, el sujeto obligado al responder a dichas solicitudes le hizo saber al recurrente que los contratos se encontraban disponibles en la Plataforma Nacional de Transparencia, en la obligación contenida en el artículo 77 fracción XXVIII incisos A y B, y respecto a lo demás documentación no era posible entregarla, derivado de que la misma se encuentra dentro de una auditoría en trámite ante instancia fiscalizadora.

Asimismo, el sujeto obligado adjuntó las actas de comité de transparencia números MP/CT/EXTORD-016/2022 y MP/CT/EXTORD-017/2022, de fechas dieciséis y diecisiete de marzo de dos mil veintidós, en las que se confirmó la clasificación de la información solicitada como reservada, por un periodo de cinco años o hasta que subsistan las causas que le dieron origen.

En consecuencia, el entonces solicitante se inconformó con la respuesta y presentó los medios de impugnación que nos ocupan, alegando como acto reclamado la clasificación de la información como reservada.

Por su parte, el sujeto obligado al rendir los informes con justificación que le fueron solicitados en autos, básicamente reiteró sus respuestas iniciales.

Antes de entrar el estudio del fondo del asunto que nos ocupa, es importante establecer que el derecho de acceso a la información se encuentra consagrado en el artículo 6, inciso A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece que los ciudadanos de un país democrático pueden acceder a la

información que se encuentre en poder de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, sin acreditar un interés jurídico u afectación personal para obtener la información que esté en poder del Estado; en consecuencia, este último tiene la obligación de entregar la misma, a las personas que requiera dicha información, toda vez que este derecho fundamental está regido por el principio de máxima publicidad, garantizando así la entrega de la información a las personas de nuestro país con los limitantes que establece la Carta Magna y las leyes que regula este derecho, en virtud de que la información puede ser reservada temporalmente por razones de interés público y confidencial por protección de los datos personales y la vida privada de las personas.

Ahora bien, para el presente asunto es factible señalar lo que establecen los numerales 2 fracción I, 3, 4, 7 fracciones XI, XII y XIX, 11, 12, 16 fracción V, 22 fracción II, 145, 150, 154, 156 fracción I y 157, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que a la letra dicen:

"ARTÍCULO 2. Los sujetos obligados de esta Ley son:
I. El Poder Ejecutivo, sus Dependencias y Entidades"

"ARTÍCULO 3. Los sujetos obligados atenderán a los principios de legalidad, certeza jurídica, imparcialidad, veracidad, transparencia y máxima publicidad en el cumplimiento de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables."

"ARTÍCULO 4. El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información."

"ARTÍCULO 7. Para los efectos de esta Ley se entiende por:

XI. Derecho de Acceso a la Información Pública: Derecho fundamental que tiene toda persona para acceder a la información generada o en poder de los sujetos obligados, en los términos de la presente Ley;

XII. Documento: Todo registro de información en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Es el caso de reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas, o cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, ya sea que se encuentre soportado en un medio escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático, holográfico o cualquier otro;

XIX. Información Pública: Todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético, químico, físico o cualquiera que el desarrollo de la ciencia o la tecnología permita que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven, incluida la que consta en registros públicos”.

“ARTÍCULO 11. Los sujetos obligados que generen, obtengan, manejen, archiven o custodien información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley y de las demás disposiciones jurídicas aplicables...”

“ARTÍCULO 12.- Para cumplir con la Ley, los sujetos obligados deberán:
... VI. Responder a las solicitudes de acceso en los términos que establece la presente Ley; ...”

“ARTÍCULO 16. Son atribuciones de la Unidad de Transparencia:
V. Asesorar y orientar a quienes lo requieran en la elaboración de las solicitudes de acceso, así como sobre su derecho para interponer el recurso de revisión, modo y plazo para hacerlo y en los demás trámites para el efectivo ejercicio de su derecho de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;

“ARTÍCULO 22. Cada Comité de Transparencia tendrá las siguientes funciones:

II. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que, en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados”.

“Artículo 145. Todo procedimiento en materia de derecho de acceso a la información deberá sustanciarse de manera sencilla y expedita. En el ejercicio, tramitación e interpretación de la presente Ley, los sujetos obligados y el Instituto de Transparencia deberán atender a los siguientes principios:

- I. Máxima publicidad;
- II. Simplicidad y rapidez; ...”

“ARTÍCULO 150. Las solicitudes de acceso realizadas en los términos de la presente Ley, deberán ser atendidas en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquella o de aquél en el que se tenga por desahogada la prevención que en su caso se haya hecho al solicitante....”

“ARTÍCULO 154. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.”

“ARTÍCULO 156. Las formas en las que el sujeto obligado podrá dar respuesta a una solicitud de información son las siguientes:

I. Haciéndole saber al solicitante que la información no es competencia del sujeto obligado, no existe o es información reservada o confidencial...".

"ARTÍCULO 157. Ante la negativa del acceso a la información o su inexistencia, el sujeto obligado deberá demostrar que la información solicitada está prevista en alguna de las excepciones contenidas en esta Ley o, en su caso, demostrar que la información no se refiere a alguna de sus facultades, competencias o funciones".

Expuesto lo anterior, indudable es que el acceso a la información, al ser un derecho reconocido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, obliga a las autoridades a respetarlo, protegerlo y garantizarlo. 81

Por lo que, en aras de garantizar este derecho, los sujetos obligados tienen el deber de atender las solicitudes que le sean presentadas, otorgando a los solicitantes la información que les requieran relacionada con el ejercicio de sus funciones, ya que, como se ha mencionado es una obligación entregar la información que hubieren generado a la fecha de la solicitud, es decir actos existentes y concretos, o en su caso, acreditar a través de los mecanismos establecidos, que la información solicitada está prevista en alguna de las excepciones contenidas en la Ley de la materia.

Al respecto, se invoca la Tesis Aislada I.4o.A.40 A, de la Décima Época, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, marzo de 2013, Tomo 3, página 1899, con el rubro y texto siguiente:

"ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO. Del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado Mexicano está constreñido a publicar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.", contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los X

actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa."

En ese contexto, es necesario precisar lo siguiente:

- Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal es pública.
- La información puede ser reservada, pero sólo de manera temporal y por razones de interés público en los términos que fijen las leyes.
- El principio interpretativo de este derecho es la máxima publicidad.
- La protección de la información referida a la vida privada y los datos personales, en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- El derecho de toda persona de acceder a la información pública sin necesidad de acreditar interés o justificar su utilización.

En ese sentido si bien, la regla general es la publicidad de la información en poder de las autoridades, se establecen dos excepciones: uno, la información reservada; y dos, la información relativa a la vida privada y los datos personales.

Estos dos conceptos no deben confundirse; la clasificación de reserva es temporal y sólo puede decretarse por razones de interés público. La información de la vida privada y de los datos personales, en principio no es divulgable y esta protección ^{no} se sujeta a un plazo.

Por lo que una vez precisado lo anterior y con base en el contenido del derecho, así como, en los principios aplicables, se procederá al estudio del agravio expuesto ~~por~~ el recurrente, al tenor de lo siguiente:

En el caso que nos distrae, debemos precisar que básicamente el recurrente se inconformó por la clasificación de la documentación de su interés como reservada, al

haber manifestado la autoridad responsable en sus respuestas que la información de su interés estaba catalogada como reservada, reiterándolo el sujeto obligado en sus informes justificados.

Como ya se ha indicado en párrafos que preceden, el sujeto obligado, en su respuesta señaló que la información solicitada por el ahora recurrente se encontraba catalogada como reservada en términos de lo dispuesto en el artículo 123 fracción V, 129, 130 y 155 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, y los numerales primero, cuarto, quinto, séptimo fracción I, octavo, vigésimo cuarto, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas.

El sujeto obligado al rendir sus informes justificados, reiteró su respuesta inicial, ampliando la fundamentación de la clasificación de la información en su modalidad reservada.

Ahora bien, para mejor proveer en el asunto que se resuelve, con fecha cinco de setiembre de dos mil veintidós, este Órgano Garante, llevó a cabo una diligencia de inspección ocular, en la cual, constató el estado procesal de "la documentación solicitada respecto a la adjudicación directa MP/DPC/114-C/2021, para el mantenimiento del Complejo Museístico La Constancia Mexicana y la licitación pública MP/AG/CT/045/2021, para la habilitación del espacio que albergará la Galería de las 32 Regiones del Estado de Puebla, *versión pública del acta constitutiva, documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados, acta finiquito, acta entrega recepción y documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato*", observando que la misma forma parte de la Auditoría realizada por el Auditor Externo asignado por la Auditoría Superior del Estado de Puebla, y que la última actuación en la auditoría de referencia es el oficio número SPAC/AF/113/2021 en la que el Auditor Externo remitió dictamen del uno de enero al treinta y uno de diciembre

de dos mil veintiuno, Primer, Segundo informe parcial e Informe final del ejercicio dos mil veintiuno, a la Auditoría Superior del Estado.

Tras dicha actuación, es de insistirse que fue posible constatar que efectivamente que se está realizando una auditoría, misma que se encuentra abierta y que tiene relación con la documentación requerida por el solicitante respecto a la adjudicación y licitación antes mencionados, debido a que las mismas fueron celebradas en el año dos mil veintiuno, es decir entran en el ejercicio presupuestal sujeto a revisión por dicha auditoría.

En ese orden de ideas y a fin de corroborar su dicho, la autoridad responsable, proporcionó en dicha diligencia las siguientes constancias:

Oficio número SFP-1230/2021, de fecha veintinueve de junio de dos mil veintiuno, dirigido a la Directora General del Organismo Público Descentralizado denominado "Museos Puebla", signado por la secretaria de la Función Pública, en el cual se ordenó una auditoría externa para dictaminar los estados financieros, programáticos, contables y presupuestarios por el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno. Adjunto al mismo, el requerimiento de información y/o documentación; Anexo II del oficio SFP.SCA.UAE / 3S.3,9 / 48.2021.

Oficio número ASE/0089-90130/ORAU-21/DFE-2022: de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, dirigido a la Dirección General del Organismo Público Descentralizado denominado "Museos Puebla", signado por el Auditor Especial Forense, en el cual se informa la orden de auditoría número ASE/0089-90130/ORAU-21/DFE-2022, que tendrá como objeto fiscalizar la gestión de los recursos administrados y ejercidos durante el ejercicio fiscal dos mil veintiuno del uno de enero al treinta y uno de diciembre.

Oficio SPAC/AF/003/2021: Asunto Inicio de Auditoría Externa y presentación del personal, dirigido a la Directora General del Organismo María de los Ángeles Rodríguez Elizalde, firmado por el auditor externo Ezequiel Vázquez Ángel.

Oficio No. SPAC/AF/016/2021: de fecha doce de agosto del dos mil veintiuno, dirigido a la Directora General del Organismo, de acuerdo con el oficio SFP-1230/2021, de la Secretaría de la Función Pública; con requerimiento de archivo digital de los procesos de adjudicación, del periodo comprendido del uno de enero al treinta de junio de dos mil veintiuno. Anexo oficio MP/DG/418/2021, en respuesta.

Oficio número SPAC/AF/028/2021, de fecha veintinueve de septiembre del dos mil veintiuno, dirigido a la Directora del Organismo; con catorce requerimientos; entre ellos el archivo digital de los procesos de adjudicación, del periodo comprendido del uno de julio al treinta de septiembre de dos mil veintiuno. Anexo oficio MP/DG/488/2021, en respuesta. 81

Oficio número SPAC/AF/052/2021 de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, Dirigido a la Directora del Organismo y firmado por el auditor externo, con dos requerimientos, el primero de ellos procesos de adjudicación del mes de octubre y noviembre de dos mil veintiuno; se anexa oficio MP/DG/606/2021, como respuesta.

Oficio número SPAC/AF/063/2021, de fecha tres de enero del dos mil veintidós, dirigido a la Directora del Organismo; con once requerimientos; entre ellos el archivo digital de los procesos de adjudicación, del mes de diciembre de dos mil veintiuno. Anexo copia del correo electrónico de fecha dieciocho de febrero de dos mil veintidós, como respuesta. 82

Oficio número SPAC/AF/113/2021 de fecha veinte de junio de dos mil veintidós, a través del cual se informa que el auditor externo emitió dictamen y presentó informes a la Auditoría Superior. 83

1.- Primer Informe Parcial, del periodo 01 de enero al 30 de junio de 2021. 84

2.- Segundo Informe Parcial del 01 de junio al 30 de septiembre de 2021.

3.- Informe Final y Dictamen, informe final del 01 de octubre al 31 de diciembre de 2021 y Dictamen del 01 de enero al 31 de diciembre de 2021.

Oficio número ASE/0089-90130/ORAU-21/DFE-2021 de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintidós, con aviso de inicio de auditoría con el objeto de fiscalizar la gestión de los recursos administrados y ejercidos por el sujeto obligado en el ejercicio fiscal 2021.

Prueba de daño de fecha quince de marzo de dos mil veintidós, respecto a la clasificación de información en su modalidad de reservada referente a la solicitud con número de folio 211627122000046, realizada por el Jefe de Departamento de Presupuesto y Contabilidad", que dice:

Prueba de Daño

I. LA DIVULGACIÓN DE LA INFORMACIÓN REPRESENTA UN RIESGO REAL, DEMOSTRABLE E IDENTIFICABLE DE PERJUICIO SIGNIFICATIVO AL INTERÉS PÚBLICO.

La correcta conducción, desarrollo y conclusión del proceso de auditoría, garantizará su éxito o no; llevar a buen puerto dicha Auditoría dependerá de la secrecía, sigilo, cuidado y reserva con que se maneje la información que es materia de la misma; es decir, entregar la información requerida por el solicitante y en consecuencia hacerla pública, equivale a revelar datos precisos, concisos y determinantes para el análisis, proceso y resultado de la auditoría que se desarrolla, sería dejar en manos de un tercero, ajeno a la instancia gubernamental que vigila la conducción de la misma, los elementos esenciales y sustanciales con los cuales cuenta esta última para determinar en un momento dado, el ejercicio de un procedimiento de responsabilidad, con base en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, o la implementación de las medidas correctivas de los procesos en los cuales se lleguen a detectar fallas, anomalías o aspectos a subsanar y corregir, según los resultados propios de la auditoría.

El perjuicio al interés público, se da en el supuesto que al dejarse de implementar las medidas necesarias para la corrección de los fallos o carencias detectadas, según el ámbito de aplicación de la auditoría, traiga como resultado el incorrecto accionar en las medidas correctivas o en el señalamiento de acciones a realizar; o en su caso, podría traducirse como inacción o una inadecuada interposición de los medios coercitivos

sancionadores, todo ello como ya se dijo deriven de los resultados o conclusiones de la auditoría que se lleva a cabo.

Al ser la auditoría un proceso único, proporcionar información de manera parcial o integral al solicitante, obstruiría las actividades propias de la fiscalización, toda vez que los resultados pueden derivar en hallazgos susceptibles de constituir faltas administrativas o en conclusiones para implementar mecanismos de corrección y prevención, en aras de una mejor actuación en la administración pública y en ambos casos al estar en proceso la auditoría, es decir sin estar concluida, lo conveniente para su correcto y adecuado desarrollo es reservar toda la información que es materia de la misma.

Otro riesgo latente es la dispersión o diseminación de la información por parte de la persona solicitante, acarreado la problemática de entorpecer las acciones de investigación llevadas a cabo por la autoridad, tendentes a la revisión de los procedimientos efectuados de acuerdo a la normatividad aplicable lo cual pudieran derivar en la alteración de los resultados de la auditoría antes de que esta pueda darse por concluida.

Para efectos de una adecuada conducción y conclusión del proceso de auditoría se requiere que esta se encuentre libre de:

- a.- Factores externos que puedan vulnerar su correcta conducción;**
- b.- Alejada de interferencia de elementos extraños y ajenos a la esencia propia de la auditoría;**
- c.- Que el proceso sea conducido estrictamente por las personas directamente responsables de la misma, y;**
- d.- Libre de restricciones que limiten el alcance de su revisión, de los hallazgos y conclusiones que deriven de la misma.**

Para la consecución de una libre conducción de la auditoría es esencial, lo siguiente:

- I.- Que la misma sea independiente y su trabajo se desarrolle con absoluta libertad;**
- II.- Que los auditores en el ejercicio de sus funciones sean independientes para poder llevar a cabo su trabajo con libertad y objetividad, porque esto les permite ser imparciales en sus juicios y conclusiones.**

De tal suerte, que entregar la información solicitada por el peticionario de la misma supone que el proceso de auditoría pueda verse viciado por injerencia de factores elementos extraños que alteren sus resultados, tornando a estos ambiguos, imprecisos, faltos de claridad y certeza, por lo que el riesgo es real, demostrable e identificable y se materializa al evidenciar la enorme posibilidad de la generación de obstáculos en el desarrollo de la misma.

II. EL RIESGO DE PERJUICIO QUE SUPONDRÍA LA DIVULGACIÓN SUPERA EL INTERÉS PÚBLICO GENERAL DE QUE SE DIFUNDA:

Revelar o hacer pública la información que se solicita relativa a los procesos de auditoría, fiscalización y supervisión, afectaría de manera directa, sobre estos tres aspectos, ya que como se señaló en líneas subrayadas, los resultados de la auditoría pueden revelar datos que puedan derivar en acciones de corrección de los procesos administrativos para el mejor desempeño en la función pública estatal, o en responsabilidades administrativas, conforme a los resultados que deriven de la propia auditoría.

El propósito primario de la reserva es salvaguardar el riguroso curso que debe seguir el proceso de auditoría por todas sus fases, hasta la emisión de sus resultados o conclusiones; este mecanismo (auditoría) permite el ejercicio de funciones de revisión, control y fiscalización de forma profesional y confiable, pero para que estos dos últimos aspectos puedan ser satisfechos íntegramente, deben estar alejados de interferencias externas, como puede ser el escrutinio público o la emisión de señalamientos y opiniones externas dadas carentes de sustento o base técnica que puedan traer como consecuencia demora o alteración en su eficiente ejecución.

Cabe precisar también que el proceso de auditoría es el examen profesional, objetivo, sistemático, constructivo y selectivo de evidencias, efectuado con posterioridad a la gestión de los recursos públicos, con la finalidad de determinar el cumplimiento de aspectos legales y la veracidad de la información financiera y presupuestal para el informe de resultados de auditoría; determinar el grado de cumplimiento de objetivos y metas; determinar el grado de protección y empleo de los recursos públicos; fortalecer y aumentar el grado de economía, eficiencia y efectividad de su planeación, organización, dirección y control interno; informar sobre los hallazgos significativos resultantes de examen, presentando comentarios, conclusiones y recomendaciones constructivas, por todo ello, como se reitera, es muy importante que todo el proceso que lleva la función de auditar, se vea libre de factores externos que puedan entorpecer su conducción.

De tal suerte resulta menester confirmar la reserva de información contenida en el proceso de auditoría y todos los elementos materiales que a ella se constriñen, pues dicha reserva supera el interés público, hasta en tanto no queden solventadas de manera completa y total las observaciones que llegaren a realizarse para la corrección de aquellos aspectos a mejorar, razón por la cual, dar a conocer la información de la auditoría a solicitante y en caso muy probable, a la ciudadanía, por virtud de la propagación de la misma, afectaría su conducción y con ello la independencia y autonomía de la autoridad revisora en la conducción de la referida auditoría.

III. LA LIMITACIÓN SE ADECUA AL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD Y REPRESENTA EL MEDIO MENOS RESTRICTIVO DISPONIBLE PARA EVITAR EL PERJUICIO.

El proceso de auditoría se lleva a cabo sobre una unidad documental, dentro de la cual, las diligencias, actuaciones y el compendio total de las constancias que la integran forman un continente o universo integral y sistemático, por ello no es posible realizar una versión pública de la información solicitada. De tal suerte, publicar o difundir todo o en parte el contenido de la información que compone la misma, tendería a obstaculizar las atribuciones de fiscalización, verificación o inspección del órgano investigador; la

revelación de información en cualquiera de sus formas vulneraría el análisis y el ejercicio de las facultades del ente Fiscalizador.

En tal sentido, la citada confirmación de reserva es la restricción idónea en virtud de que constituye la única medida posible para proteger temporalmente el procedimiento referido y, con ello, el interés público, por lo que en el caso concreto debe prevalecer la protección del interés público de conformidad con la ley de la materia.

Resulta procedente citar el siguiente criterio emitido por nuestro más alto tribunal, aplicable al presente ejercicio:

Época: Décima Época. Registro: 2002944.
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada.
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 3
Materia(s): Constitucional, Administrativa.
Tesis: I.40.A.40 A (10a.).
Página 1899

"ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO

Del artículo 60. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado Mexicano está constreñido a publicitar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.", contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional implica para cualquier autoridad, realizar el manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.


Amparo en revisión 257/2012. Ruth Corona Muñoz. 6 de diciembre de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Mayra Susana Martínez López".


Del criterio antes vertido, podemos deducir al caso que nos ocupa, que si bien es cierto la información en poder del estado debe ser de dominio público, este derecho también admite la posibilidad de restringirse como una excepción.

Por todo lo anterior no existe medio menos lesivo y restrictivo que la imposibilidad de dar cauce a la petición realizada por el solicitante de la información, decretándose la reserva de información, pues la divulgación de información relacionada con la conducción de los procedimientos de auditorías pondría en peligro el éxito de la misma y su adecuada conducción por sus cauces propios, mismos que no pueden trastocarse por comentarios, valoraciones o apreciaciones externas y carentes de sustento técnico o especializado en la materia sobre la que versa la auditoría que se ventila.

Al realizar un ejercicio de ponderación, confrontando por una parte la molestia que se ocasionaría al solicitante al reservar la información materia de la solicitud, con el perjuicio que te provocaría al interés público el afectar la debida conducción e integración de los procedimientos de auditoría y posible responsabilidad administrativa que se encuentran en estado de investigación y fiscalización, es menester optar por la confirmación de la reserva de información, pues no debe prevalecer la observancia de un interés personal irrestricto sobre el interés público, lo cual ha quedado demostrado en el cuerpo de la presente prueba de daño."

Prueba de daño de fecha quince de marzo de dos mil veintidós, respecto a la clasificación de información en su modalidad de reservada respecto a la solicitud con número de folio 211627122000048, realizada por el Jefe de Departamento de Presupuesto y Contabilidad, texto idéntico a la señalada en los párrafos anteriores.

Así las cosas, con fundamento en el artículo 115 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, corresponde a este Instituto establecer si la clasificación de reserva argumentada por el sujeto obligado, la realizó conforme a los lineamientos y normatividad aplicable. 

Por tanto, es importante reiterar que, el sujeto obligado clasificó como reservada la información relativa a: la "adjudicación directa MP/DPC/114-C/2021, para el mantenimiento del Complejo Museístico La Constancia Mexicana y la licitación pública MP/AG/CT/045/2021, para la habilitación del espacio que albergará la Galería de las 

32 Regiones del Estado de Puebla, respecto la siguiente documentación: versión pública del acta constitutiva, documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados, acta finiquito, acta entrega-recepción y documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato”, en consideración a las pruebas de daño de fecha quince de marzo de dos mil veintidós y en los términos de las actas de comité de transparencia números MP/CT/EXTORD-016/2022 y MP/CT/EXTORD-017/2022, de fechas dieciséis y diecisiete de marzo de dos mil veintidós.

De lo ya descrito, se desprende que el Comité de Transparencia del sujeto obligado resolvió sobre la citada clasificación, con base a los argumentos vertidos en las pruebas de daño de fecha quince de marzo de dos mil veintidós, realizadas por el Jefe de Departamento de Presupuesto y Contabilidad” del Organismo Público Descentralizado denominado “Museos Puebla”, mismos que este órgano garante considera fundados y operantes en razón que dicha resolución se realizó en el momento de haberse recibido la solicitud de información y por la autoridad facultada para ello, observando lo preceptuado en los artículos 100 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 114 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, que a la letra indican:

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

“Artículo 100. La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente Título.

Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y, en ningún caso, podrán contravenirla.

Los titulares de las Áreas de los sujetos obligados serán los responsables de clasificar la información, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley, la Ley Federal y de las Entidades Federativas.”

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado

“ARTÍCULO 114. Los titulares de las áreas de los sujetos obligados serán los responsables de clasificar la información de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y en la Ley General.”

Así tenemos que, del análisis a las constancias aportadas por el sujeto obligado, y que han quedado descritas en párrafos que anteceden, se advierte que la clasificación se realizó en plena observancia a lo establecido en los artículos 113, 115, 116, 118, 123 fracción V, 125 y 126 de la Ley de la materia en el Estado, los que a la letra dicen:

“Artículo 113. La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente Título.

Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley así como en la Ley General, y, en ningún caso, podrán contravenirla.”

“Artículo 115. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;

II. Se determine mediante resolución de autoridad competente, o

III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley, así como en la Ley General.

“Artículo 116. El acceso a la información pública sólo será restringido en términos de lo dispuesto por esta Ley, la Ley General y demás disposiciones aplicables, mediante las figuras de **información reservada** e información confidencial. La información reservada o confidencial no podrá ser divulgada, salvo por las excepciones señaladas en el presente Título.”

“Artículo 118. Los lineamientos generales que emita el Sistema Nacional en materia de clasificación de la información reservada y confidencial y para la elaboración de versiones públicas, serán de observancia obligatoria para los sujetos obligados.”

“Artículo 123. Para los efectos de esta Ley, se considera información reservada:

... V. La que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones; ...”

“Artículo 125. Las causales de reserva previstas en el artículo 123 se deberán fundar motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño a la que se hace referencia en esta Ley.”

“Artículo 126. En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio."

Así como en los numerales Vigésimo cuarto y Trigésimo tercero, de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, las que en lo conducente señalan:

"Vigésimo cuarto. De conformidad con el artículo 113, fracción VI de la Ley General, podrá considerarse como reservada, aquella información que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes, cuando se actualicen los siguientes elementos:

I. La existencia de un procedimiento de verificación del cumplimiento de leyes;

II. Que el procedimiento se encuentre en trámite;

III. La vinculación directa con las actividades que realiza la autoridad en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes, y

IV. Que la difusión de la información impida u obstaculice las actividades de inspección, supervisión o vigilancia que realicen las autoridades en el procedimiento de verificación del cumplimiento de las leyes."

"Trigésimo tercero. Para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:

I. Se deberá citar la fracción y, en su caso, la causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;

II. Mediante la ponderación de los intereses en conflicto, los sujetos obligados deberán demostrar que la publicidad de la información solicitada generaría un riesgo de perjuicio y por lo tanto, tendrán que acreditar que este último rebasa el interés público protegido por la reserva;

III. Se debe de acreditar el vínculo entre la difusión de la información y la afectación del interés jurídico tutelado de que se trate;

IV. Precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, a través de los elementos de un riesgo real, demostrable e identificable;

V. En la motivación de la clasificación, el sujeto obligado deberá acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar del daño, y

VI. Deberán elegir la opción de excepción al acceso a la información que menos lo restrinja, la cual será adecuada y proporcional para la protección del interés público, y deberá interferir lo menos posible en el ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información."

Lo anterior es así, ya que, en el caso concreto tal como se ha señalado, se actualizó uno de los supuestos de clasificación contemplado tanto en la Ley General de

Transparencia y Acceso a la Información Pública, como en la Ley del Estado en la materia; atento a que la información solicitada se encontraba sujeta a una auditoría; supuesto que fue robustecido mediante los oficios de orden de auditoría, y seguimientos aportado por la propia autoridad y las pruebas de daño respectivas.

En tal sentido, el Comité de Transparencia del sujeto obligado, con fundamento en los artículos 20, 21, 22 fracción II y 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, confirmó de manera unánime, que la información referente a la *“adjudicación directa MP/DPC/114-C/2021, para el mantenimiento del Complejo Museístico La Constanza Mexicana y la licitación pública MP/AG/CT/045/2021, para la habilitación del espacio que albergará la Galería de las 32 Regiones del Estado de Puebla, respecto a la documentación: versión pública del acta constitutiva, documento comprobatorio que indique el pago de servicios realizados, acta finiquito, acta entrega-recepción y documento comprobatorio que indique el final de responsabilidades de contrato”*, fuera considerada como información reservada, por encontrarse en pleno proceso de auditoría y haberse acreditado a través de las prueba de daño de fechas quince de marzo de dos mil veintidós, que el entregar la información requerida por el entonces solicitante, obstruiría el proceso de auditoría referido por la autoridad, atento a que el otorgar lo requerido, implicaría usar las actuaciones y constancias y los procedimientos para fincar responsabilidades a los servidores públicos, que integran la auditoría, implicaría un riesgo significativo para los actores que forman parte de la misma, por lo tanto al no existir resoluciones que pongan fin a dichos procedimientos se puede comprometer el sentido de la resolución y al procedimiento multicitado pudiendo ocasionar a las partes un daño irreparable.

Tras dicha actuación, el sujeto obligado proporcionó la orden de auditoría número ASE/0089-90130/ORAU-21/DFE-2022, de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintiuno, con objeto fiscalizar la gestión de los recursos administrados y ejercidos durante el ejercicio fiscal dos mil veintiuno del uno de enero al treinta y uno de diciembre, a efecto de revisar la documentación comprobatoria y justificativa, además

de cualquier información relacionada con la captación recaudación, manejo, administración, resguardo, custodia, ejercicio y aplicación de recursos, fondos, bienes o valores de la Hacienda, ubicándose dentro de esta actividad fiscalizadora, la documentación de la adjudicación y licitación requerida por el hoy recurrente .

En tal sentido, se reitera que se encuentra debidamente justificada la causal de reserva prevista en los artículos 113 fracción VI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 123, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, al establecer:

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública:

"Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

... VI. Obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones; ..."

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla:

Artículo 123. Para los efectos de esta Ley, se considera información reservada:

... V. La que obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones;..."

Así también, la clasificación de la información en comento, cumplió con los requisitos que al efecto establecen los artículos 106 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y el similar 115 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, al señalar que la clasificación de la información se llevará a cabo en el momento que se reciba una solicitud de acceso a la información y/o se determine mediante resolución de autoridad competente situaciones que se actualizaron en el presente asunto, toda vez que la clasificación de la información materia del presente recurso, se llevó a cabo, con motivo de las solicitudes realizadas por el hoy recurrente ante el sujeto obligado y la información se clasificó por medio de la resolución de su Comité de Transparencia, el cual tuvo a bien aprobar y confirmar la propuesta de clasificación presentada por el área responsable.

Por tanto se reitera que la clasificación, se realizó con base a las pruebas de daño elaboradas por el área responsable, las cuales, como se mencionó en párrafos anteriores, se encuentra debidamente fundadas y motivadas, ya que en ellas se alude a que entregar la información requerida perjudicaría las actividades de verificación, inspección y supervisión que realiza la Secretaría de la Función Pública, a documentación solicitada respecto a la adjudicación y licitación señaladas en la solicitudes de acceso, que forma parte de un procedimiento de auditoría y deliberativo respecto a la fiscalización de la gestión de los recursos administrados y ejercidos durante el ejercicio fiscal dos mil veintiuno del uno de enero al treinta y uno de diciembre, y revisión de la documentación comprobatoria y justificativa, además de cualquier información relacionada con la captación recaudación, manejo, administración, resguardo, custodia, ejercicio y aplicación de recursos, fondos, bienes o valores de la Hacienda, que se encuentran a su cargo, pudiendo influenciar en la decisión de los auditores a través de especulaciones mediáticas o de la apreciación parcial de medios de prueba desahogados durante la secuela del procedimiento; situación que podría derivar en el ánimo y en el razonamiento de los auditores.

En conclusión, el agravio señalado por el recurrente, al considerar que el sujeto obligado no realizó conforme a derecho la reserva de la información solicitada, es infundado, tal como ha quedado precisado en párrafos anteriores.

Sentado lo anterior, este Instituto de Transparencia considera infundado el agravio del recurrente y en términos del artículo 181 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, se determina **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el sujeto obligado.

PUNTOS RESOLUTIVOS

ÚNICO.- Se determina **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el sujeto obligado, en términos del considerando **Séptimo** de la presente resolución.

En el momento procesal oportuno, se ordena archivar el expediente como totalmente concluido, sin ulterior acuerdo.

Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio indicado para tales efectos y por medio del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, a la Titular de la Unidad de Transparencia del Organismo Público descentralizado denominado Museos Puebla.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los Comisionados del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, **FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO**, **RITA ELENA BALDERAS HUESCA** y **HARUMI FERNANDA CARRANZA MAGALLANÉS** siendo ponente la tercera de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada en la Heroica Puebla de Zaragoza, el día diecinueve de octubre de dos mil veintidós, asistidos por Héctor Berra Piloni, Coordinador General Jurídico.



FRANCISCO JAVIER GARCÍA BLANCO
COMISIONADO PRESIDENTE



RITA ELENA BALDERAS HUESCA
COMISIONADA

Sujeto Obligado: Museos Puebla
Ponente: Harumi Fernanda Carranza Magallanes
Expediente: RR-1093/2022 y Acumulado RR-1094/2022
Folio solicitud: 211627122000046 y 211627122000048



HARUMI FERNANDA CARRANZA MAGALLANES
COMISIONADA



HÉCTOR BERRA PILONI
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO

La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativo al expediente **RR-1093/2022 y Acumulado**, resuelto en Sesión Ordinaria de Pleno celebrada vía remota el diecinueve de octubre de dos mil veintidós.

PD3/HFCM/RR-1093/2022 y Acumulados/MMAG/Resolución