



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

Visto el estado procesal del expediente número **239/HTSJE-09/2017**, relativo al recurso de revisión interpuesto por \*\*\*\*\* , en lo sucesivo el recurrente, en contra del **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado**, en lo continuo el sujeto obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

## **ANTECEDENTES**

**I.** El doce de septiembre de dos mil diecisiete, el hoy recurrente presentó una solicitud de acceso a la información vía electrónica, ante la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, a través de la cual pidió:

*“Los datos se refieren a las causas o procesos penales iniciados en el primer semestre de 2017. Por favor, no incluya del año anterior.  
Semestre 1 de 2017, es decir, del 1° de enero al 30 de junio de 2017  
Pregunta 1.- Cuántas causas penales se INICIARON en el período.  
Pregunta 2.- De esas causas penales, en cuantas de ellas procedió como legal el control de la detención  
Pregunta 3.- De esas causas penales, en cuantas de ellas NO procedió como legal el control de la detención  
Pregunta 4.- De esas causas penales, en cuantas de ellas se formuló imputación en libertad del indiciado  
Pregunta 5.- De esas causas penales, en cuantas de ellas se formuló imputación con detenido  
Pregunta 6.- De esas causas penales, cuántas de ellas INICIARON con una orden de aprehensión  
Pregunta 7.- De esas causas penales, cuántas de ellas se INICIARON con una orden de comparecencia  
Pregunta 8.- De esas causas penales, cuántas de ellas se vinculó a proceso al imputado.  
Pregunta 9.- De esas causas penales, cuántas de ellas se canalizaron como acuerdo reparatorio  
Pregunta 10.- De esas causas penales, cuántas de ellas se canalizaron como suspensión condicional  
Pregunta 11.- De esas causas penales, cuántas de ellas se canalizaron como procedimiento abreviado  
Pregunta 12.- De esas causas penales, cuántas de ellas se canalizaron como juicio oral.*



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
 Recurrente: \*\*\*\*\*  
 Solicitud folio: **711/2017**  
 Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
 Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

**Cuadro 1. Comportamiento del Nuevo Sistema de Justicia Penal por Distrito Judicial. Puebla. Semestre 1 de 2017**

DISTRITO	CAUSAS PENALES	AUDIENCIA DE CONTROL DE DETENCIÓN		AUDIENCIA DE FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN		ORDEN DE APREHENSIÓN	ORDEN DE COMPARECENCIA	VINCULADOS A PROCESO	ACUERDO REPARATORIO	SUSPENSIÓN CONDICIONAL DEL PROCESO	PROCEDIMIENTO O ABREVIADO	JUICIO ORAL
		SI	NO	EN LIBERTAD	DETENIDO							
	SEM1	SEM1		SEM1		SEM1	SEM1	SEM1	SEM1	SEM1	SEM1	SEM1
Puebla												
Acatlán												
Alatriste												
Atlixco												
Chalchicomula												
Chiautla												
Cholula												
Huauchinango												
Huejotzingo												
Matamoros												
San Juan de los Llanos												
Tecali												
Tecamachalco												
Tehuacán												
Tepeaca												
Tepexi												
Tetela												
Tezihuatlán												
Tlaltlahuictepec												
Xicotepetlac												
Zacapoaxtla												
Zacatlán												
<b>TOTAL</b>												

**Nota:**

Los datos se refieren a las causas o procesos penales iniciados en el primer semestre de 2017. Por favor, no incluya del año anterior.

Semestre 1 de 2017, es decir, del 1º de enero al 30 de junio de 2017

Pregunta 1.- Cuántas causas penales se INICIARON en el período.

Pregunta 2.- De esas causas penales, en cuántas de ellas procedió como legal el control de la detención

Pregunta 3.- De esas causas penales, en cuántas de ellas NO procedió como legal el control de la detención

Pregunta 4.- De esas causas penales, en cuántas de ellas se formuló imputación en libertad del indiciado

Pregunta 5.- De esas causas penales, en cuántas de ellas se formuló imputación con detenido

Pregunta 6.- De esas causas penales, cuántas de ellas INICIARON con una orden de aprehensión

Pregunta 7.- De esas causas penales, cuántas de ellas se INICIARON con una orden de comparecencia

Pregunta 8.- De esas causas penales, cuántas de ellas se vinculó a proceso al imputado.

Pregunta 9.- De esas causas penales, cuántas de ellas se canalizaron como acuerdo reparatorio

Pregunta 10.- De esas causas penales, cuántas de ellas se canalizaron como suspensión condicional

Pregunta 11.- De esas causas penales, cuántas de ellas se canalizaron como procedimiento abreviado

Pregunta 12.- De esas causas penales, cuántas de ellas se canalizaron como juicio oral

”



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

**II.** El doce de octubre de dos mil diecisiete, el sujeto obligado dio respuesta en los términos siguientes:

*“En atención a su solicitud de información con folio 711/2017, presentada vía electrónica, en la que textualmente requiere: ...*

*Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 3, 142, 143, 145, 150 y 156 fracciones II y IV de la Ley de transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, me permito hacer de su conocimiento que; se adjunta a la presente en formato PDF el archivo que contiene la información remitida por el Departamento de Control y Evaluación de Proyectos del Honorable Tribunal Superior de Justicia, área encargada de general la información materia de su solicitud, consistente en el oficio DCYEP 54/2017.*

*Aplica para el caso el criterio emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y protección de Datos Personales, que a la letra establece; Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información. [...]*

<b>CONCEPTOS</b>	<b>2017 TOTAL</b>
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	<b>1163</b>
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	<b>385</b>
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	<b>236</b>
<i>Formulación de la imputación con detenido</i>	<b>417</b>
<i>Iniciaron con orden de aprehensión/solicitud de orden de aprehensión</i>	<b>125</b>
<i>Vinculación a proceso</i>	<b>445</b>
<i>Acuerdos reparatorios</i>	<b>34</b>
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	<b>152</b>
<i>Procedimiento abreviado</i>	<b>8</b>
<i>Juicios Orales</i>	<b>10</b>

**III.** El dieciséis de octubre de dos mil diecisiete, el inconforme interpuso un recurso de revisión vía electrónica, ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, en lo sucesivo el Instituto, externando su inconformidad con la respuesta que le fue otorgada.



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

**IV.** En la misma fecha (dieciséis de octubre de dos mil diecisiete), la Presidenta de este Instituto de Transparencia, tuvo por recibido el recurso de revisión interpuesto por el recurrente, asignándole el número de expediente **239/HTSJE-09/2017**, turnando los presentes autos, al Comisionado Carlos German Loeschmann Moreno, en su carácter de ponente, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

**V.** Mediante proveído de fecha dieciocho de octubre de dos mil diecisiete, se previno al recurrente a fin de que precisara su inconformidad; lo cual atendió dentro del plazo que se le otorgó para tal efecto.

**VI.** El veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, se admitió a trámite el recurso planteado y se ordenó integrar el expediente, se puso a disposición de las partes, para que, en el plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran pruebas y/o alegatos; así también, se ordenó notificar el auto de admisión y entregar copia del recurso de revisión al Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, para efecto que rindiera su informe con justificación. De igual forma, se hizo del conocimiento del recurrente el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión y se le tuvo señalando el correo electrónico que citó, para recibir notificaciones.

**VII.** Por acuerdo de fecha catorce de noviembre de dos mil diecisiete, se tuvo al sujeto obligado rindiendo su informe con justificación, anexando las constancias que acreditaban el mismo, ofreciendo pruebas y formulando alegatos; de igual manera



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

se ordenó dar vista al recurrente con el informe de referencia, a fin de que manifestara lo que a su derecho e interés importara.

**VIII.** El veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete, se hizo constar que el recurrente no realizó manifestación alguna con relación a la vista ordenada y a que se hizo referencia en el punto inmediato anterior.

**IX.** Mediante proveído de fecha cinco de diciembre de dos mil diecisiete, se tuvo por entendida la negativa del recurrente para la publicación de sus datos personales. En esa virtud y toda vez que el estado procesal de los autos lo permitía se admitieron las pruebas ofrecidas por las partes, las cuales se desahogaron por su propia y especial naturaleza; y se decretó el cierre de instrucción, ordenándose turnar los autos para dictar la resolución correspondiente.

**X.** El seis de diciembre de dos mil diecisiete, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla.

## **CONSIDERANDO**

**Primero.** El Pleno de este Instituto es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 10 fracciones III y IV, 23, 37, 39 fracciones I, II y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla; 1



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

y 13 fracción I, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

**Segundo.** El recurso de revisión es procedente en términos del artículo 170 fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que el recurrente manifestó como motivo de inconformidad la entrega de información incompleta y distinta a la solicitada.

**Tercero.** El recurso de revisión se interpuso por correo electrónico, cumpliendo con todos los requisitos aplicables establecidos en el artículo 172, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

**Cuarto.** Por cuestión de técnica jurídica, antes de proceder al estudio de fondo del asunto, este Órgano Garante, de manera oficiosa analizará si en el presente, se actualiza alguno de los supuestos de sobreseimiento; ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Lo anterior, tomando en consideración que las causas de improcedencia están relacionadas con aspectos necesarios para la válida instrumentación de un proceso, por lo cual su estudio es preferente.

Por analogía, de manera ilustrativa se invoca la Tesis de Jurisprudencia 2ª./J.54/98 de la Novena Época, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Agosto de 1998, página 414, con el rubro y texto siguiente:



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

***“SOBRESEIMIENTO. BASTA EL ESTUDIO DE UNA SOLA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Al quedar demostrado que el juicio de garantías es improcedente y que debe sobreseerse con apoyo en los artículos relativos de la Ley de Amparo, el que opere, o no, alguna otra causal de improcedencia, es irrelevante, porque no cambiaría el sentido de la resolución.”***

En el caso particular el sujeto obligado durante la secuela procesal manifestó haber modificado el acto reclamado, por lo que, se estudiará el supuesto previsto en la fracción III del artículo 183 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que refiere:

***Artículo 183. “El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos: ...  
III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; o ...”***

Al respecto, se debe precisar que el hoy recurrente, el doce de septiembre de dos mil diecisiete, realizó una solicitud de acceso a la información pública ante el sujeto obligado, en la que en síntesis pidió diversos datos relacionados con causas o procesos penales iniciados durante el primer semestre del año dos mil diecisiete, es decir, del uno de enero al treinta de junio, derivado del nuevo sistema de justicia penal, solicitud que realizó mediante doce preguntas (transcritas en el numeral I de Antecedentes), a dicha petición anexó un cuadro denominado *“Cuadro 1. Comportamiento del Nuevo Sistema de Justicia Penal por Distrito Judicial. Semestre 1 de 2017”*.

El sujeto obligado en respuesta, le envió en un archivo adjunto la información generada por el Departamento de Control y Evaluación de Proyectos del Honorable Tribunal Superior de Justicia <sup>1</sup>; en tal sentido, el recurrente manifestó su inconformidad con la respuesta otorgada, aduciendo que ésta se encuentra incompleta y que, además, es distinta a la solicitada.

---

<sup>1</sup> Véase numeral II de Antecedentes.



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

La responsable en su informe con justificación, expuso que el ocho de noviembre de dos mil diecisiete, mediante correo electrónico había otorgado un alcance de respuesta al hoy recurrente, a través del cual, refirió que quedó atendida en su totalidad la solicitud materia del presente.

No obstante, la información proporcionada en vía de alcance al recurrente, si bien esto modifica el acto, no queda sin materia el presente asunto, tal como se analizará más adelante.

En razón de lo anterior se procederá al estudio de fondo del presente.

**Quinto.** Con el objeto de establecer la controversia respecto a la solicitud de acceso a la información realizada por el recurrente y a fin lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, es conveniente precisar que la inconformidad la hace consistir en que la información proporcionada es incompleta y distinta a lo solicitado.

La responsable en su informe respecto del acto recurrido, básicamente expuso que, después de realizar una búsqueda de la información que pidió el recurrente, otorgó un alcance de respuesta, a través de la cual puso a su disposición los datos estadísticos derivados del sistema penal acusatorio y que con ello, quedaba debidamente atendida la solicitud.

De los argumentos vertidos por las partes, se desprende que corresponde a este Instituto determinar si el sujeto obligado cumplió o no con su obligación de acceso a la información, de acuerdo a lo señalado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.





Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

**Sexto.** En cuanto a los medios probatorios aportados por el recurrente, se admitieron las siguientes:

- La **DOCUMENTAL** privada: consistente en copia simple de un correo electrónico de fecha doce de octubre de dos mil diecisiete, a través del cual se dio respuesta a la solicitud de información número 711/2017.
- La **DOCUMENTAL** privada: consistente en copia simple de un correo electrónico a través del cual se realizó la solicitud de información, ante el sujeto obligado, de fecha doce de septiembre de dos mil diecisiete.
- La **DOCUMENTAL** privada: consistente en la impresión de un documento denominado "*Cuadro 1. Comportamiento del Nuevo Sistema de Justicia Penal por Distrito Judicial. Puebla. Semestre 1 de 2017*" en dos fojas.
- La **DOCUMENTAL** privada: consistente en copia simple de la respuesta otorgada a la solicitud de información número 711/2017, de fecha doce de octubre de dos mil diecisiete, en dos fojas.
- La **DOCUMENTAL** privada: consistente en copia simple de un oficio identificado con el número de expediente 166, de fecha diez de octubre de dos mil diecisiete, suscrito por el Jefe de la Unidad de Estadística, Evaluación y Seguimiento del Poder Judicial del Estado de Guerrero y su anexo.
- La **DOCUMENTAL** privada: consistente en copia simple del oficio 450/2017, de fecha veinte de septiembre de dos mil diecisiete, suscrito por el Jefe de la Unidad Operativa del Sistema Penal Acusatorio del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chihuahua y su anexo.

En cuanto a los medios probatorios ofrecidos por el sujeto obligado, se admitieron:



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

- La **DOCUMENTAL PRIVADA:** consistente en copia simple del nombramiento del Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado.
- La **DOCUMENTAL PRIVADA:** consistente en copia simple de la impresión de pantalla de un correo electrónico de fecha doce de septiembre de dos mil diecisiete, a través del cual se realizó la solicitud de acceso a la información por el recurrente ante el sujeto obligado.
- La **DOCUMENTAL PRIVADA:** consistente en copia simple de la impresión del correo electrónico enviado al recurrente, de fecha trece de septiembre, a través del cual el sujeto obligado tuvo por recibida la solicitud de información, asignándole el número económico 711/17.
- La **DOCUMENTAL PRIVADA:** consistente en copia simple del oficio número 135/2017, dirigido al Departamento de Control y Evaluación de Proyectos del H. Tribunal Superior de Justicia, a fin de que se atendiera la solicitud presentada.
- La **DOCUMENTAL PRIVADA:** consistente en copia simple de la impresión de un correo electrónico de fecha doce de octubre de dos mil diecisiete, relativo a la respuesta otorgada por esa vía al solicitante, al que se anexó el oficio DCYEP:54/20147 y estadística del Sistema Penal Acusatorio.
- La **DOCUMENTAL PRIVADA:** consistente en copia simple del oficio número 173/2017, dirigido al Departamento de Control y Evaluación de Proyectos del H. Tribunal Superior de Justicia, a través del cual, le fue requerido por parte del Titular de la Unidad de Transparencia de ese sujeto obligado, que proporcionara la información materia de la solicitud en los términos solicitados.
- La **DOCUMENTAL PRIVADA:** consistente en copia simple de la impresión de un correo electrónico de fecha ocho de noviembre de dos mil diecisiete, relativo a un alcance de respuesta otorgada por esa vía al solicitante, al que



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

se anexó el oficio DCYEP:62/2017 y estadística del Sistema Penal Acusatorio.

- La **DOCUMENTAL PRIVADA**: consistente en copia simple de un calendario de días inhábiles del sujeto obligado.

En ambos casos, al tratarse de documentales privadas que, al no haber sido objetadas y encontrarse concatenadas con otros medios de prueba, tienen valor indiciario en términos de lo dispuesto por los artículos 265, 267, 268 y 339 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, de aplicación supletoria de conformidad con el numeral 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

**Séptimo.** En este considerando se realizará el estudio de la controversia planteada, para lo cual con el objeto de lograr claridad se procede al análisis de la solicitud de acceso a la información, la respuesta del sujeto obligado, los agravios del recurrente y los alegatos formulados en su conjunto.

Al respecto, se debe precisar que el inconforme, realizó una solicitud de acceso a la información pública ante el sujeto obligado, a través de la cual, mediante doce puntos, solicitó datos de las causas o procesos penales iniciados en el primer semestre de dos mil diecisiete, es decir, del uno de enero al treinta de junio de dos mil diecisiete, del Nuevo Sistema de Justicia Penal; a dicha solicitud anexó una tabla con el desglose de la información de su interés<sup>2</sup>.

En respuesta, la autoridad de referencia, a través de un archivo en pdf le envió la siguiente información:

---

<sup>2</sup> Véase numeral I, de Antecedentes



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<b>CONCEPTOS</b>	<b>2017</b>
	<b>TOTAL</b>
<b><i>Causas penales iniciadas en el año</i></b>	<b>1163</b>
<b><i>Control de Detención se calificó de legal</i></b>	<b>385</b>
<b><i>Control de Detención no se calificó de legal</i></b>	<b>236</b>
<b><i>Formulación de la imputación con detenido</i></b>	<b>417</b>
<b><i>Iniciaron con orden de aprehensión/solicitud de orden de aprehensión</i></b>	<b>125</b>
<b><i>Vinculación a proceso</i></b>	<b>445</b>
<b><i>Acuerdos reparatorios</i></b>	<b>34</b>
<b><i>Suspensión condicional del proceso</i></b>	<b>152</b>
<b><i>Procedimiento abreviado</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Juicios Orales</i></b>	<b>10</b>

En tal sentido, el recurrente expresó su inconformidad con la citada respuesta, al referir que esta se encontraba incompleta y era distinto a lo que había solicitado.

Por su parte, el sujeto obligado al rendir su informe con justificación, en síntesis, adujo:

***“... VII. Mediante correo electrónico de fecha, 08 de noviembre de 2017, se remitió al recurrente C. ... la información relativa a su petición original de fecha 13 de septiembre de 2017 dentro de los expediente 711/2017; proporcionada por el Departamento de Control y Evaluación de Proyectos de este Sujeto Obligado, En los siguientes términos: ... que después de realizar una búsqueda de la información solicitada, en alcance a la respuesta recaída en dicha solicitud y en aras de garantizar su derecho de acceso a la información se deja a su disposición los datos estadísticos derivados del Sistema Penal Acusatorio, desglosado por municipio o juzgado de oralidad penal. Por lo que se adjunta a la presente un archivo en formato EXCEL donde podrá consultar dichos datos. Así mismo se adjunta el oficio DCYEP 62/2017 signado por el Departamento de control y Evaluación de Proyectos área encargada de generar la información materia de su solicitud. ...”***

Del oficio DCYEP:62/2017, se advierte lo siguiente:



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*

Solicitud folio: **711/2017**

Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

*“... Hago de su conocimiento que el Departamento de Control y Evaluación, contabiliza las acciones principales desarrolladas que representan la carga de trabajo de los órganos jurisdiccionales sin que se puedan generar datos estadísticos por causa penal que permita la identificación de las etapas procesales, delitos, género de los involucrados, edades, elementos de la comisión del delito, fechas, entre otros, por lo que únicamente se disponen de los siguientes datos estadísticos de los juzgados de Teziutlán, Libres, Ciudad Serdán, Izúcar de Matamoros, Acatlán, Huachinango, Zacatlán, Tehuacán, Atlixco, Cholula y Puebla.”*

## TEZIUTLÁN

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	6	14	8	5	7	15	55
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	1	3	3	1	3	3	14
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	5	11	5	4	4	12	41
<i>Formulación de la imputación</i>	1	4	1	3	6	5	20
<i>Control de la Detención</i>	1	3	3	1	3	3	14
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	1	3	1	1	3	3	12
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	0	0	2	0	0	0	2
<i>Vinculación a proceso</i>	1	4	2	1	6	5	19
<i>Sobreseimiento</i>	2	3	2	0	0	1	8
<i>Suspensión del proceso</i>	1	1	1	0	1	1	5
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	6	8	2	4	0	4	24
<i>Acuerdos reparatorios</i>	2	0	0	0	2	0	4
<i>Procedimiento abreviado</i>	2	0	0	1	1	1	5
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	2	0	0	1	1	1	5

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	0	1	0	0	0	0	0
<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	1	1	0	2
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	1	1	0	2



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*

Solicitud folio: **711/2017**

Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	1	0	0	1	2	2	6
<i>En trámite</i>	0	0	0	0	2	1	3
<i>Confirmadas</i>	1	0	0	0	0	1	2
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	1	0	0	0	0	1

## LIBRES

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	7	6	4	5	6	9	37
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	0	1	1	1	1	4	8
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	7	5	3	4	5	5	29
<i>Formulación de la imputación</i>	1	1	1	1	2	2	8
<i>Control de la Detención</i>	0	1	1	1	1	4	8
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	0	1	1	1	1	2	6
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	0	0	0	0	0	2	2
<i>Vinculación a proceso</i>	1	1	1	1	2	2	8
<i>Sobreseimiento</i>	0	9	0	0	1	11	21
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	1	0	1
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	0	0	0	0	1	2	3
<i>Acuerdos reparatorios</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	1	0	0	0	0	0	1
<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*

Solicitud folio: **711/2017**

Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
--	---	---	---	---	---	---	---

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>En trámite</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Confirmadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	0	0

## SERDÁN

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	18	6	61	17	14	11	127
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	0	1	4	3	1	4	13
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	18	5	57	14	13	7	114
<i>Formulación de la imputación</i>	0	1	7	3	1	3	15
<i>Control de la Detención</i>	0	1	4	3	1	4	13
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	0	1	3	3	1	3	11
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	0	0	1	0	0	1	2
<i>Vinculación a proceso</i>	0	1	6	3	0	3	14
<i>Sobreseimiento</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	1	0	1	0	0	0	2
<i>Acuerdos reparatorios</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	0	0	0	0	0	0	0



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*

Solicitud folio: **711/2017**

Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	0	0	0	0	1	0	1
<i>En trámite</i>	0	0	0	0	1	0	1
<i>Confirmadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	0	0

## **MATAMOROS**

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	4	1	6	2	2	8	23
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	0	1	2	2	0	4	9
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	4	0	4	0	2	4	14
<i>Formulación de la imputación</i>	0	1	2	2	2	4	11
<i>Control de la Detención</i>	0	1	2	2	0	3	8
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	0	1	2	2	0	2	7
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	0	0	0	0	0	1	1
<i>Vinculación a proceso</i>	0	1	2	2	2	5	12
<i>Sobreseimiento</i>	0	0	3	0	0	9	12
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	0	2	1	0	1	0	4
<i>Acuerdos reparatorios</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0





Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**

Recurrente:

\*\*\*\*\*

Solicitud folio:

**711/2017**

Ponente:

**Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente:

**239/HTSJE-09/2017**

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	1	0	0	0	0	0	1
<i>Juicios Orales</i>	0	1	1	0	1	0	3
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	1	0	0	0	0	1
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	1	0	1	0	2

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	1	1	0	1	0	0	3
<i>En trámite</i>	1	1	0	1	0	0	3
<i>Confirmadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	0	0

## ACATLÁN

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	1	1	1	0	1	0	4
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	1	0	1	0	1	0	3
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	0	1	0	0	0	0	1
<i>Formulación de la imputación</i>	1	0	1	0	1	0	3
<i>Control de la Detención</i>	1	0	2	0	2	0	4
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	1	0	1	0	1	0	3
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	0	0	1	0	1	0	1
<i>Vinculación a proceso</i>	1	0	1	0	1	0	3
<i>Sobreseimiento</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	1	1
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	0	0	1	0	1	0	1
<i>Acuerdos reparatorios</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**

Recurrente:

\*\*\*\*\*

Solicitud folio:

**711/2017**

Ponente:

**Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente:

**239/HTSJE-09/2017**

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	0	0	0	0	1	0	1
<i>En trámite</i>	0	0	0	0	1	0	1
<i>Confirmadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	0	0

## HUAUCHINANGO

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	21	40	21	11	15	17	125
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	1	1	2	3	2	7	16
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	20	39	19	8	13	10	109
<i>Formulación de la imputación</i>	1	1	4	1	1	2	10
<i>Control de la Detención</i>	1	1	2	3	2	7	16
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	1	1	2	1	2	3	10
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	0	0	0	2	0	4	6
<i>Vinculación a proceso</i>	1	2	2	0	1	6	12
<i>Sobreseimiento</i>	0	1	0	0	0	0	1
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	0	1	2	2	0	0	5
<i>Acuerdos reparatorios</i>	2	0	0	0	0	0	2
<i>Procedimiento abreviado</i>	1	0	0	0	1	0	2
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*

Solicitud folio: **711/2017**

Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<i>Sentencia condenatoria</i>	1	0	0	0	1	0	2
-------------------------------	---	---	---	---	---	---	---

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	0	0	2	0	0	0	2
<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	1	2	0	3
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	1	0	0	1
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	0	2	0	2

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	0	2	3	3	4	3	15
<i>En trámite</i>	0	2	3	0	0	3	8
<i>Confirmadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	0	0

## ZACATLÁN

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	2	5	6	0	6	11	30
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	2	0	0	0	1	0	3
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	0	5	6	0	5	11	27
<i>Formulación de la imputación</i>	2	2	3	1	2	0	10
<i>Control de la Detención</i>	2	0	0	0	1	0	3
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	2	0	0	0	0	0	2
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	0	0	0	0	1	0	1
<i>Vinculación a proceso</i>	1	3	3	2	2	0	11
<i>Sobreseimiento</i>	1	0	0	0	0	1	2
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	1	0	0	3	1	0	5
<i>Acuerdos reparatorios</i>	0	0	0	0	0	0	0



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**

Recurrente:

\*\*\*\*\*

Solicitud folio:

**711/2017**

Ponente:

**Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente:

**239/HTSJE-09/2017**

<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	0	0	2	0	0	1	3
<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	1	0	3	0	0	2	6
<i>En trámite</i>	1	0	3	0	0	2	6
<i>Confirmadas</i>	1	0	0	2	1	0	4
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	1	1

## TEHUACÁN

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	27	18	56	46	35	25	207
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	5	4	9	10	7	8	43
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	22	14	47	36	28	17	164
<i>Formulación de la imputación</i>	3	3	7	10	5	6	34
<i>Control de la Detención</i>	5	4	9	10	7	8	43
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	3	3	7	7	5	5	30
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	2	1	2	3	2	3	13
<i>Vinculación a proceso</i>	3	2	1	7	4	5	22
<i>Sobreseimiento</i>	0	0	0	0	1	2	3
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	0	1	2	2	5	3	13



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<i>Acuerdos reparatorios</i>	0	1	0	0	0	3	4
<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	1	1
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	1	1

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	1	0	0	0	0	0	1
<i>Juicios Orales</i>	0	0	2	0	0	0	2
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	1	0	0	0	1
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	1	0	0	0	1

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	0	1	3	2	0	1	7
<i>En trámite</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Confirmadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	0	0

## ATLIXCO

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	2	3	2	6	0	4	17
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	2	3	2	6	0	4	17
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Formulación de la imputación</i>	2	4	0	7	0	2	15
<i>Control de la Detención</i>	2	3	2	6	0	4	17
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	2	3	0	6	0	2	13
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	0	0	2	0	0	2	4
<i>Vinculación a proceso</i>	2	4	0	7	0	2	15
<i>Sobreseimiento</i>	0	0	0	0	0	0	0



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	0	0	0	4	0	8	12
<i>Acuerdos reparatorios</i>	0	1	0	0	0	0	1
<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	0	1	0	0	0	0	1
<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	0	1	0	0	0	2	3
<i>En trámite</i>	1	1	1	0	0	2	5
<i>Confirmadas</i>	0	1	0	1	0	0	2
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	0	0

## CHOLULA

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	22	16	17	23	14	0	92
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	20	13	17	18	13	0	81
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	2	3	0	5	1	0	11
<i>Formulación de la imputación</i>	22	9	9	12	11	0	63
<i>Control de la Detención</i>	25	13	15	18	13	0	84
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	20	8	9	9	10	0	56
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	5	5	6	9	3	0	28
<i>Vinculación a proceso</i>	21	9	9	12	9	0	60



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*

Solicitud folio: **711/2017**

Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<i>Sobreseimiento</i>	1	1	1	0	2	0	5
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	2	5	8	6	7	0	28
<i>Acuerdos reparatorios</i>	2	3	7	3	3	0	18
<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	3	1	4	2	3	0	13
<i>En trámite</i>	3	1	4	4	3	0	15
<i>Confirmadas</i>	3	0	0	2	1	0	6
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	2	0	0	2

## PUEBLA

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	55	60	74	69	89	99	446
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	53	57	73	60	74	92	409
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	2	3	1	9	15	7	37
<i>Formulación de la imputación</i>	44	32	50	39	44	78	287
<i>Control de la Detención</i>	51	59	73	62	72	94	411
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	42	30	32	32	40	59	235



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*

Solicitud folio: **711/2017**

Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	9	29	41	30	32	35	176
<i>Vinculación a proceso</i>	40	29	52	38	37	73	269
<i>Sobreseimiento</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión del proceso</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	0	1	10	8	15	21	55
<i>Acuerdos reparatorios</i>	0	0	0	1	1	3	5
<i>Procedimiento abreviado</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Juicios Orales</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	0	0	0	0	0

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	3	3	2	4	7	1	20
<i>En trámite</i>	0	0	2	2	2	2	8
<i>Confirmadas</i>	0	0	0	1	3	2	6
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	0	0	0	0	0	0

## Resumen de todas las regiones

CONCEPTOS	2017						
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
<i>Causas penales iniciadas en el año</i>	165	170	256	184	189	199	1163
<i>Causas Penales Con Detenido</i>	85	84	114	104	103	126	616
<i>Causas Penales Sin Detenido</i>	80	86	142	80	86	73	547
<i>Formulación de la imputación</i>	77	58	85	79	75	102	476





Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**

Recurrente: \*\*\*\*\*

Solicitud folio: **711/2017**

Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**

Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

<i>Control de la Detención</i>	88	86	112	106	102	127	621
<i>Control de Detención se calificó de legal</i>	72	51	58	62	63	79	385
<i>Control de Detención no se calificó de legal</i>	16	35	54	44	39	48	236
<i>Vinculación a proceso</i>	71	56	79	73	65	101	445
<i>Sobreseimiento</i>	4	14	6	0	4	24	52
<i>Suspensión del proceso</i>	1	1	1	0	2	2	7
<i>Suspensión condicional del proceso</i>	10	18	26	29	31	38	152
<i>Acuerdos reparatorios</i>	6	5	7	4	6	6	34
<i>Procedimiento abreviado</i>	3	0	0	1	2	2	8
<i>Sentencia absolutoria</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Sentencia condenatoria</i>	3	0	0	1	2	2	8
<b>CONCEPTOS</b>	<b>2017</b>						
	<b>ENERO</b>	<b>FEBRERO</b>	<b>MARZO</b>	<b>ABRIL</b>	<b>MAYO</b>	<b>JUNIO</b>	<b>TOTAL</b>
<i>Autos de Apertura a Juicio Oral</i>	3	2	4	0	0	1	10
<i>Juicios Orales</i>	0	1	3	2	4	0	10
<i>Sentencia de Juicio Oral absolutoria</i>	0	1	1	1	0	0	3
<i>Sentencia de Juicio Oral condenatoria</i>	0	0	2	1	4	0	7
<b>CONCEPTOS</b>	<b>2017</b>						
	<b>ENERO</b>	<b>FEBRERO</b>	<b>MARZO</b>	<b>ABRIL</b>	<b>MAYO</b>	<b>JUNIO</b>	<b>TOTAL</b>
<i>Total de apelaciones presentadas</i>	9	9	15	13	18	11	75
<i>En trámite</i>	6	5	13	7	9	10	50
<i>Confirmadas</i>	5	1	0	6	5	3	20
<i>Modificadas</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>Revocadas</i>	0	1	0	2	0	1	4

Es menester señalar que el artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su apartado A, fracción I, señala que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad; de igual manera, los principios y bases de este derecho se encuentran descritos específicamente en el apartado A, fracción IV, que a la letra dice:

***“Artículo 6. ...***

***A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución. ...”***

Por su parte, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla, en el artículo 12, fracción VII, refiere como obligación:

***“Artículo 12. ...***

***VII. Garantizar el acceso a la información pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, así como proteger los datos personales y la información relativa a la vida privada, en los términos y con las excepciones que establezca la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley aplicable a la materia. ...”***

De igual manera resultan aplicables los siguientes numerales de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, que estatuyen:

***“Artículo 3. Los sujetos obligados atenderán a los principios de legalidad, certeza jurídica, imparcialidad, veracidad, transparencia y máxima publicidad en el cumplimiento de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.”***

***“Artículo 4. El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.”***



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

***“Artículo 7. Para los efectos de esta Ley se entiende por:***

***... XI. Derecho de Acceso a la Información Pública: Derecho fundamental que tiene toda persona para acceder a la información generada o en poder de los sujetos obligados, en los términos de la presente Ley;***

***... XIX. Información Pública: Todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético, químico, físico o cualquiera que el desarrollo de la ciencia o la tecnología permita que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven, incluida la que consta en registros públicos; ...”***

***“Artículo 12.- Para cumplir con la Ley, los sujetos obligados deberán:***

***... VI. Responder a las solicitudes de acceso en los términos que establece la presente Ley; ...”***

***“Artículo 16. Son atribuciones de la Unidad de Transparencia:***

***... IV. Recibir y tramitar las solicitudes de acceso a la información presentadas al sujeto obligado, así como darles seguimiento hasta que haga entrega de la respuesta a la misma;\_...”***

***“Artículo 145. Todo procedimiento en materia de derecho de acceso a la información deberá sustanciarse de manera sencilla y expedita. En el ejercicio, tramitación e interpretación de la presente Ley, los sujetos obligados y el Instituto de Transparencia deberán atender a los siguientes principios:***

***I. Máxima publicidad;***

***II. Simplicidad y rapidez; ...”***

Expuesto lo anterior, debemos tomar en consideración que, el recurrente manifestó que el agravio lo hacía consistir en que el sujeto obligado en respuesta a su solicitud, le envió información incompleta y distinta a lo solicitada, ya que lo que requirió, era información respecto al comportamiento de las causas penales en los Distritos Judiciales en que se encuentra dividido el territorio del Estado, de conformidad con el artículo 10, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Puebla; al respecto, su dicho se encuentra sustentado precisamente en la copia de su solicitud y el anexo respectivo, consistente en una tabla en la que señaló las especificaciones de la información que requiere (numeral I de Antecedentes).

En ese sentido y a pesar del alcance de respuesta que otorgó el sujeto obligado al hoy recurrente, es evidente que no ha sido atendida a cabalidad la solicitud de información; lo anterior es así, ya que, aun cuando le envió los datos estadísticos



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

de los Juzgados de Teziutlán, Libres, Ciudad Serdán, Izúcar de Matamoros, Acatlán, Huachinango, Zacatlán, Tehuacán, Atlixco, Cholula y Puebla, así como un resumen de todas las regiones, de las que se observa que incluso proporcionó datos que no fueron solicitados, lo cierto es que, de los doce puntos del escrito de petición, solo se dio respuesta a los numerales uno, dos, tres, ocho, nueve, diez, once y doce.

Es decir, falta la respuesta que en su caso proceda a los siguientes puntos:

***“...Pregunta 4.- De esas causas penales, en cuantas de ellas se formuló imputación en libertad del indiciado  
Pregunta 5.- De esas causas penales, en cuantas de ellas se formuló imputación con detenido  
Pregunta 6.- De esas causas penales, cuántas de ellas INICIARON con una orden de aprehensión  
Pregunta 7.- De esas causas penales, cuántas de ellas se INICIARON con una orden de comparecencia”.***

Cabe aclarar que, de los datos proporcionados, se advierte que el sujeto obligado, entregó de manera general la estadística respecto a “*formulación de imputación*”, sin embargo, ésta no hace la diferencia entre la que se formuló en libertad del indiciado o con detenido (preguntas 4 y 5), por lo que se deberá dar respuesta a tales preguntas.

En razón de lo anterior, se arriba a la conclusión que no se ha satisfecho el derecho de acceso a la información del recurrente, por lo que sus agravios son parcialmente fundados, ya que la respuesta otorgada fue incompleta.

Con relación al desglose que pidió el recurrente de la información, es decir, en términos del artículo 10, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Puebla, el cual describe la división territorial del Estado en Distritos Judiciales, no debemos dejar de observar lo que al efecto, disponen a su vez, los artículos 11 y 51, del mismo ordenamiento, los que a la letra dicen:



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Puebla.**  
Recurrente: \*\*\*\*\*  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

**“Artículo 11.**

**Los distritos judiciales se agruparán, a su vez, en las siguientes regiones judiciales:**

**I. Sur: Comprende los distritos judiciales de Acatlán, Chiautla y Matamoros, con sede en este último;**

**II. Norte: Comprende los distritos judiciales de Xicotepec de Juárez, Zacatlán, Alatríste, Tetela y Huauchinango, con sede en este último;**

**III. Oriente: Comprende los distritos judiciales de Tlatlauquitepec, Zacapoaxtla, San Juan de los Llanos, Chalchicomula y Teziutlán, con sede en este último;**

**IV. Sur-Oriente: Comprende los distritos judiciales de Tecamachalco, Tepexi y Tehuacán, con sede en este último;**

**V. Centro-Poniente: Comprende los distritos judiciales de Huejotzingo, Atlixco y Cholula, con sede en este último, y**

**VI. Centro: Comprende los distritos judiciales de Tepeaca, Tecali y Puebla, con sede en este último.”**

**“Artículo 51. Los juzgados de oralidad penal ejercerán competencia territorial en cada una de las regiones judiciales señaladas en el artículo 11 de esta ley. Por acuerdo del Consejo de la Judicatura, estos juzgados podrán comprender más de una región o existir varios de ellos en una sola; los jueces de ejecución de sanciones e itinerantes tendrán la competencia territorial que se señale en el acuerdo que dicte el Consejo de la Judicatura.**

**Los juzgados de oralidad penal contarán con un administrador, así como con el personal necesario para su funcionamiento, cuyas facultades serán las que establezca el reglamento respectivo y demás disposiciones aplicables.”**

En razón de ello, se encuentra justificado el motivo por el cual, la información se proporcionó respecto a los Juzgados de Teziutlán, Libres, Ciudad Serdán, Izúcar de Matamoros, Acatlán, Huachinango, Zacatlán, Tehuacán, Atlixco, Cholula y Puebla, es decir, está se brindó por Juzgado de Oralidad, en términos de lo ya señalado por la Ley que rige su actuar; en tal sentido, se tiene por atendida de acuerdo a cada uno de los juzgados del nuevo sistema de justicia penal que existen en los Distritos Judiciales en que se encuentra dividido el territorio del Estado, ya que la división a que alude el artículo 10, de la referida Ley Orgánica del sujeto obligado, no significa precisamente que en cada uno de esos Distritos exista un Juzgado de Oralidad.

Por lo expuesto, este Instituto, con fundamento en lo establecido en la fracción IV, del artículo 181 la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, determina **REVOCAR PARCIALMENTE** la respuesta otorgada



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

por el sujeto obligado, a efecto de que complemente ésta y dé respuesta a los numerales cuatro, cinco, seis y siete de la petición, relativas a: *en cuántas causas penales se formuló imputación en libertad del indiciado; en cuántas de ellas, se formuló imputación con detenido; de esas causas penales, cuántas de ellas iniciaron con una orden de aprehensión y, en cuántas de ellas se iniciaron con una orden de comparecencia.*

## **PUNTOS RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.-** Se **REVOCA PARCIALMENTE** la respuesta otorgada por el sujeto obligado, a efecto de que complemente ésta y dé respuesta a los numerales cuatro, cinco, seis y siete de la petición, relativas a: *en cuántas causas penales se formuló imputación en libertad del indiciado; en cuántas de ellas, se formuló imputación con detenido; de esas causas penales, cuántas de ellas iniciaron con una orden de aprehensión y, en cuántas de ellas se iniciaron con una orden de comparecencia.*

**SEGUNDO.-** Cúmplase la presente resolución en un término que no podrá exceder de diez días hábiles para la entrega de la información.

**TERCERO.-** Se requiere al sujeto obligado para que a través de la Unidad de Transparencia, de estricto cumplimiento a la resolución, debiendo informar a este Instituto su cumplimiento, en un plazo no mayor a tres días hábiles.

**CUARTO.-** Se instruye al Coordinador General Jurídico de este Instituto de Transparencia, para que a más tardar el día hábil siguiente de recibido el informe a



Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

que se alude en el resolutivo que antecede, verifique de oficio, la calidad de la información y proceda conforme lo establece la Ley de la materia respecto al procedimiento de cumplimiento de la presente resolución.

Notifíquese la presente resolución personalmente al recurrente y por oficio al Titular de la Unidad de Transparencia del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos los Comisionados presentes del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Puebla, **MARÍA GABRIELA SIERRA PALACIOS, LAURA MARCELA CARCAÑO RUIZ y CARLOS GERMÁN LOESCHMANN MORENO**, siendo ponente el tercero de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada en la Heroica Puebla de Zaragoza, el ocho de diciembre de dos mil diecisiete, asistidos por Jesús Sancristóbal Ángel, Coordinador General Jurídico de este Instituto.

Se pone a disposición del recurrente, para su atención, el número de teléfono (01 222) 309 60 60, así como el correo electrónico [jesus.sancristobal@itaipue.org.mx](mailto:jesus.sancristobal@itaipue.org.mx) para que comunique a este Instituto sobre el cumplimiento de la presente resolución.

**MARÍA GABRIELA SIERRA PALACIOS**  
COMISIONADA PRESIDENTA



**Instituto de Transparencia  
Acceso a la Información  
Pública y Protección de Datos  
Personales del Estado de Puebla**

Sujeto Obligado: **Honorable Tribunal Superior de Justicia  
del Estado de Puebla.**  
\*\*\*\*\*  
Recurrente:  
Solicitud folio: **711/2017**  
Ponente: **Carlos German Loeschmann Moreno**  
Expediente: **239/HTSJE-09/2017**

**LAURA MARCELA CARCAÑO RUÍZ**  
COMISIONADA

**CARLOS GERMAN LOESCHMANN  
MORENO**  
COMISIONADO

**JESÚS SANCRISTÓBAL ÁNGEL**  
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO

La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativo al expediente **239/HTSJE-09/2017**, resuelto el siete de diciembre de dos mil diecisiete.

*CGLM/AVJ*