Sujeto Contraloría Municipal de
Obligado: Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-
TEHUACÁN-06/2016

Visto el estado procesal del expediente **62/CONTRALORÍA MPAL-TEHUACÁN-06/2016**, relativo al recurso de revisión interpuesto por , en lo sucesivo el recurrente, en contra del **CONTRALORÍA MUNICIPAL DE TEHUACÁN, PUEBLA**, en lo sucesivo el Sujeto Obligado, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. El catorce de marzo de dos mil dieciséis, el hoy recurrente presentó mediante correo electrónico, una solicitud de acceso a la información pública ante el Sujeto Obligado, mediante la cual solicitó lo siguiente:

- “1. ¿Cuáles son las calles identificadas con problemas de bache?*
- 2. ¿Qué tiempo se tiene estimado para cubrir las calles con baches?*
- 3. ¿Qué dependencia municipal y/o estatal es la encargada de reparar el enlonado de los centros de prevención del delito, dañado por los fuertes vientos?”.*

II. El treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis, el Sujeto Obligado, mediante correo electrónico, dio respuesta a la solicitud en los siguientes términos:

“...esta Unidad de Acceso a la Información giro atento memorándum número 110/2016 a la Dependencia de Obras Públicas, sin que hasta el momento haya remitido atenta respuesta, por lo que se seguirá gestionando para dar debida contestación a su solicitud a la brevedad posible.”

III. El uno de abril de dos mil dieciséis, el solicitante interpuso, por medio electrónico, un recurso de revisión ante la Comisión para el Acceso a la

Sujeto	Contraloría Municipal de
Obligado:	Tehuacán, Puebla.
Recurrente:	
Ponente:	María Gabriela Sierra Palacios
Expediente:	62/CONTRALORÍA MPAL- TEHUACÁN-06/2016

Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado, en lo sucesivo la Comisión, con sus anexos.

IV. El seis de abril de dos mil dieciséis, el Coordinador General Jurídico de esta Comisión le asignó al recurso de revisión el número de expediente **62/CONTRALORÍA MPAL-TEHUACÁN-06/2016**, toda vez que el medio de impugnación fue ratificado, se ordenó notificar al Titular de la Unidad Administrativa de Acceso a la Información del Sujeto Obligado en lo sucesivo la Unidad, el auto de admisión y se ordenó entregar copia del recurso de revisión para que rindiera su informe respecto del acto o resolución recurrida, debiendo agregar las constancias que sirvieron de base para la emisión del acto. De igual forma, se hizo del conocimiento del recurrente el derecho que le asistía para oponerse a la publicación de sus datos personales, así como la existencia del sistema de datos personales del recurso de revisión, y se le tuvo por señalado correo electrónico para recibir notificaciones. Finalmente, se turnó el expediente a la Comisionada María Gabriela Sierra Palacios, en su carácter de Ponente, para su trámite, estudio y, en su caso, proyecto de resolución.

V. El veintiuno de abril de dos mil dieciséis, se tuvo al Sujeto Obligado rindiendo su informe respecto del acto o resolución recurrida, así mismo informó a esta Comisión, que había remitido al recurrente un alcance a la respuesta obsequiada por el Sujeto Obligado, por lo que se ordenó dar vista al recurrente para que presentara pruebas y alegara lo que a su derecho e interés conviniera. Finalmente, se tuvo por entendida la negativa del recurrente para la difusión de sus datos personales.

Sujeto Contraloría Municipal de
Obligado: Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-
TEHUACÁN-06/2016

VI. El veintiocho de abril de dos mil dieciséis, se hizo constar que el recurrente no realizó manifestación alguna en relación a la vista dada mediante auto de fecha veintiuno de abril de dos mil dieciséis, en ese sentido, se determinó que el medio de impugnación no quedaba sin materia, en consecuencia, se admitieron las pruebas, mismas que se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza. Finalmente, se ordenó turnar los autos para dictar la resolución que correspondiera.

VII. El once de mayo de dos mil dieciséis, se listó el presente asunto para ser resuelto por el Pleno de la Comisión.

CONSIDERANDO

Primero. El Pleno de la Comisión es competente para resolver el presente recurso de revisión en términos de los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 12 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 8 fracción I, 64 y 74 fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla y 13 fracción IX del Reglamento Interior de la Comisión para el Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado.

Segundo. El presente recurso de revisión es procedente en términos del artículo 78 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, toda vez que el recurrente refirió la entrega de la información distinta a la solicitada.

Sujeto	Contraloría Municipal de
Obligado:	Tehuacán, Puebla.
Recurrente:	
Ponente:	María Gabriela Sierra Palacios
Expediente:	62/CONTRALORÍA MPAL- TEHUACÁN-06/2016

Tercero. El recurso de revisión se formuló por medios electrónicos, cumpliendo con todos los requisitos aplicables establecidos en el artículo 80 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Cuarto. Por ser el estudio de las causales de sobreseimiento de especial y previo pronunciamiento, y toda vez que durante la secuela procesal el Sujeto Obligado solicitó el sobreseimiento del presente asunto, se procede a analizar si se actualiza alguna de las hipótesis normativas referidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Para un mejor análisis, resulta necesario señalar que el recurrente solicitó lo siguiente:

1. ¿Cuáles son las calles identificadas con problemas de bache?
2. ¿Qué tiempo se tiene estimado para cubrir las calles con baches?
3. ¿Qué dependencia municipal y/o estatal es la encargada de reparar el enlonado de los centros de prevención del delito, dañado por los fuertes vientos?

Al respecto, el Sujeto Obligado en su respuesta, informó al recurrente que se encontraba recabando la información, materia de la solicitud de acceso.

Derivado de lo anterior, el hoy recurrente interpuso un recurso de revisión, manifestando como motivo de inconformidad que no se le había entregado la información solicitada.

Por su parte, el Sujeto Obligado en su informe respecto del acto o resolución recurrida, manifestó fundamentalmente, los antecedentes. Así mismo, hizo del

Sujeto Obligado: Contraloría Municipal de Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-TEHUACÁN-06/2016

conocimiento de esta Comisión que había realizado una ampliación de respuesta al recurrente. Al respecto, se transcribe el alcance de respuesta proporcionado por el Sujeto Obligado:

“al respecto le anexo el listado de calles para bacheo. Comunicándole que dichos trabajos se realizarán aproximadamente en 15 días hábiles y en lo que respecta a la reparación del enlonado de los centros de prevención del delito es competencia del Gobierno del Estado...”

Con base en lo anterior, esta Comisión dio vista al recurrente para que manifestara lo que a su derecho e interés conviniera, manifestando este haber recibido la información, en ese sentido, si bien es cierto, el Sujeto Obligado modifica el acto reclamado, también lo es que corresponde a esta Comisión determinar si el Sujeto Obligado cumplió o no con su obligación de dar acceso a la información en relación a dichas peticiones; por lo que, si en relación a la primer pregunta, anexa a su respuesta una tabla nominada lista de bacheo; en relación a la segunda pregunta, le informa que los trabajos se realizarán en aproximadamente quince días y por lo que respecta a la pregunta marcada con el número tres, le informa que corresponde al Gobierno del Estado; en ese sentido, con fundamento en el artículo 54 fracciones I y III, el Sujeto Obligado cumplió con su obligación de dar acceso a la información al entregar lo requerido en relación a la preguntas uno y dos, no siendo así en relación a la pregunta número tres; toda vez que no orienta al ciudadano de modo correcto.

Por lo anteriormente expuesto y en términos del artículo 90 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, se decreta el **SOBRESEIMIENTO** en relación a las preguntas número uno y dos.

Sujeto	Contraloría Municipal de
Obligado:	Tehuacán, Puebla.
Recurrente:	
Ponente:	María Gabriela Sierra Palacios
Expediente:	62/CONTRALORÍA MPAL- TEHUACÁN-06/2016

Quinto. Como motivos de inconformidad expresó el recurrente que no se le había entregado la información materia de la solicitud de acceso.

Por su parte, el Sujeto Obligado en su informe respecto del acto o resolución recurrida, manifestó fundamentalmente los antecedentes. Así mismo, hizo del conocimiento de esta Comisión que había realizado una ampliación de respuesta al recurrente.

De los argumentos vertidos por ambas partes se desprende que corresponde a esta Comisión analizar si el Sujeto Obligado cumplió o no con la obligación de acceso a la información de acuerdo con lo señalado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Sexto. Como medio de prueba ofrecido por el recurrente se admitió:

- LA DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en la copia simple de la solicitud de acceso, de fecha catorce de marzo de dos mil dieciséis.

Documental privada, que al no haber sido objetada, goza de valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 268 y 337 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Puebla, de aplicación supletoria conforme lo establece el diverso 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Por parte del Sujeto Obligado.- No se ofreció medio de prueba alguno.

Sujeto Obligado: Contraloría Municipal de Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-TEHUACÁN-06/2016

De la prueba valorada se observa la existencia de la solicitud de acceso a la información, presentada ante el Sujeto Obligado.

Séptimo. Resulta necesario hacer hincapié en el hecho que únicamente se abordará el estudio de la pregunta marcada con el número tres, mediante la cual el recurrente solicitó conocer qué dependencia municipal y/o estatal sería la encargada de reparar el enlonado de los centros de prevención del delito, toda vez que, en el considerando cuarto de la presente resolución se decretó el **SOBRESEIMIENTO** en relación a los puntos uno y dos de la solicitud de acceso a la información.

Al respecto, el Sujeto Obligado informó al recurrente que se encontraba recabando la información, materia de la solicitud de acceso.

Derivado de lo anterior, el hoy recurrente interpuso un recurso de revisión, manifestando como motivo que no se le había entregado la información materia de la solicitud de acceso.

Por su parte, el Sujeto Obligado en su informe respecto del acto o resolución recurrida, manifestó fundamentalmente, los antecedentes. Así mismo, hizo del conocimiento de esta Comisión que había realizado una ampliación de respuesta al recurrente y en específico en el punto que se estudia, el identificado con el número tres, le informó que correspondía al Gobierno del Estado.

Planteada así la controversia, resultan aplicables los artículos 3, 5 fracciones VI, VII y XII y 8 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que establecen:

Sujeto Obligado: Contraloría Municipal de Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-TEHUACÁN-06/2016

“Artículo 3.- Los Sujetos Obligados atenderán a los principios de la legalidad, certeza jurídica, imparcialidad, veracidad, transparencia y máxima publicidad en el cumplimiento de la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables”.

“Artículo 5. Para los efectos de esta ley se entenderá por:...

VI. Derecho de acceso a la información pública: derecho fundamental que tiene toda persona para acceder a la información generada, administrada o en poder de los Sujetos Obligados, en los términos de la presente Ley;...

VII. Documento: todo registro de información en posesión de los Sujetos Obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Es el caso de reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas, o bien todo aquél que se encuentra soportado en un medio escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático, o cualquier otro que registra un hecho, un acto administrativo, jurídico, fiscal o contable, creado, generado, recibido, manejado y usado en el ejercicio de sus facultades y actividades;...

XII.- Información pública: todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético, químico, físico o cualquiera que el desarrollo de la ciencia o la tecnología permita que los Sujetos Obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven, incluida la que consta en registros públicos...”

“Artículo 8. La presente Ley tiene como objetivos:

I. Garantizar el derecho de las personas de tener acceso en términos de esta Ley a la información pública en poder de los Sujetos Obligados;...”

En este sentido, la interpretación de las disposiciones normativas antes citadas, permiten advertir que el derecho de acceso a la información pública se traduce en la garantía que tiene cualquier gobernado para acceder a la documentación que se encuentre en poder de los Sujetos Obligados, por cualquier título, por lo que, al

Sujeto Contraloría Municipal de
Obligado: Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-
TEHUACÁN-06/2016

atender las solicitudes de información la autoridad tiene obligación de entregar la información que se haya generado hasta la fecha de la solicitud, es decir actos existentes y concretos.

De lo que resulta que el objeto del derecho de acceso no es la información en abstracto, sino el soporte físico de cualquier tipo en el que plasma la información.

En términos de lo dispuesto por los dispositivos legales antes citados, esta Comisión determina que de la interpretación administrativa de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, deberán favorecerse los principios de legalidad, certeza jurídica, imparcialidad, veracidad, transparencia y máxima publicidad, sin que ello permita desconocer las restricciones que al derecho de acceso a la información establece dicho cuerpo normativo, y que la citada Ley impone como carga al Sujeto Obligado el documentar todos y cada uno de los actos que se generen derivados del ejercicio de sus funciones.

Luego entonces, si bien es cierto la información solicitada en la pregunta **tres** fue conocer a qué dependencia municipal o estatal le correspondía reparar el enlonado del centro de prevención del delito, dañado por los fuertes vientos, y el Sujeto Obligado por su parte, en relación a la misma, sólo le informa que dicha tarea corresponde al Gobierno del Estado, también lo es que de acuerdo con el artículo 16 de la Carta Magna, todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado, sirve para definir dichos conceptos la siguiente tesis jurisprudencial emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que se transcribe a continuación

“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, CONCEPTO DE.

Sujeto Obligado: Contraloría Municipal de Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-TEHUACÁN-06/2016

La garantía de legalidad consagrada en el artículo 16 de nuestra Carta Magna, establece que todo acto de autoridad precisa encontrarse debidamente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero la obligación de la autoridad que lo emite, para citar los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, que exprese una serie de razonamientos lógico-jurídicos sobre el por qué consideró que el caso concreto se ajusta a la hipótesis normativa.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 220/93. Enrique Crisóstomo Rosado y otro. 7 de julio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Alfonso Manuel Patiño Vallejo. Secretario: Francisco Fong Hernández.”

Ahora bien tal y como ha quedado definido; la **fundamentación** son los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye la determinación adoptada por la Autoridad, por lo que al emitir su respuesta el Sujeto Obligado debió invocar la legislación aplicable del porqué corresponde al Gobierno del Estado, y en específico a qué dependencia corresponde realizar la reparación del multicitado enlonado y una vez invocada dicha normatividad se deben realizar los razonamientos lógico-jurídicos.

Concomitante a lo anterior y toda vez que el recurrente solicitó conocer a qué dependencia le corresponde reparar el enlonado del centro de prevención del delito, y el Sujeto Obligado se limita a informarle que, corresponde al Gobierno del Estado, cuando lo solicitado fue a qué dependencia en específico, en ese sentido además de fundamentar su respuesta y en aras de garantizar el acceso a la información, éste deberá orientar al recurrente sobre la ubicación de la unidad de acceso de dicha dependencia, así como el nombre del titular de la unidad, y demás datos de contacto.

En mérito de lo anterior, esta Comisión determina que el Sujeto Obligado no cumplió con su obligación de dar acceso a la información en relación a la pregunta marcada con el número **tres**, por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 fracción IV de la ley en la materia, determina **REVOCAR**

Sujeto Obligado: Contraloría Municipal de Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-TEHUACÁN-06/2016

PARCIALMENTE la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado, para efecto que proporcione la información solicitada en relación a dicho cuestionamiento.

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se **SOBRESEE** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado en términos del considerando **CUARTO**, en relación a las preguntas número uno y dos.

SEGUNDO.- Se **REVOCA PARCIALMENTE** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado en términos del considerando **SÉPTIMO**, en relación a la pregunta marcada con el número tres.

TERCERO.- Cúmplase la presente resolución en un término que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al de su notificación.

CUARTO.- Se instruye al Coordinador General Jurídico para que dé seguimiento al cumplimiento de la presente resolución, con fundamento en la facultad que le otorga el Reglamento Interior de esta Comisión.

En el momento procesal oportuno, se ordena archivar el expediente como totalmente concluido, sin ulterior acuerdo.

Sujeto Contraloría Municipal de
Obligado: Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-
TEHUACÁN-06/2016

Notifíquese la presente resolución personalmente al recurrente y por oficio al Titular de la Unidad Administrativa de Acceso a la Información de la Contraloría Municipal de Tehuacán, Puebla.

Así lo resolvieron por **UNANIMIDAD** de votos los Comisionados de la Comisión para el Acceso a la Información Pública JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ, MARÍA GABRIELA SIERRA PALACIOS y NORMA ESTELA PIMENTEL MÉNDEZ, siendo ponente la segunda de los mencionados, en Sesión de Pleno celebrada en la Heroica Puebla de Zaragoza, el doce de mayo del año dos mil dieciséis, asistidos por Jesús Sancristóbal Ángel, Coordinador General Jurídico.

Se ponen a disposición del recurrente, para su atención, los números telefónicos (01 222) 7 77 11 11, 7 77 11 35 y el correo electrónico jesus.sancristobal@caip.org.mx para que comunique a esta Comisión sobre el cumplimiento de la presente resolución.

JOSÉ LUIS JAVIER FREGOSO SÁNCHEZ
COMISIONADO PRESIDENTE

Sujeto Contraloría Municipal de
Obligado: Tehuacán, Puebla.
Recurrente:
Ponente: María Gabriela Sierra Palacios
Expediente: 62/CONTRALORÍA MPAL-
TEHUACÁN-06/2016

MARÍA GABRIELA SIERRA PALACIOS
COMISIONADA

NORMA ESTELA PIMENTEL MÉNDEZ
COMISIONADA

JESÚS SANCRISTÓBAL ÁNGEL
COORDINADOR GENERAL JURÍDICO

La presente foja es parte integral de la resolución del recurso de revisión relativo al expediente **62/CONTRALORÍA MPAL-TEHUACÁN-06/2016**, resuelto el doce de mayo de dos mil dieciséis.